



CERTIFICATE

COCONSEA 2013
International Conference On
Constructing Southeast Asia
October 23 - 24 • Yogyakarta



This is to Certify that:

Saptopo B. Ilkodar

has successfully participated as a **Paper Presenter**
in the **International Conference on Constructing Southeast Asia (COCONSEA) 2013**
Yogyakarta, Indonesia: 23-24 October 2013

Center for Southeast Asia Social Studies (CESASS)
Gadjah Mada University

Yogyakarta, October 23rd, 2013



Muhadi Sugiono

Muhadi Sugiono, MA
Director of CESASS UGM

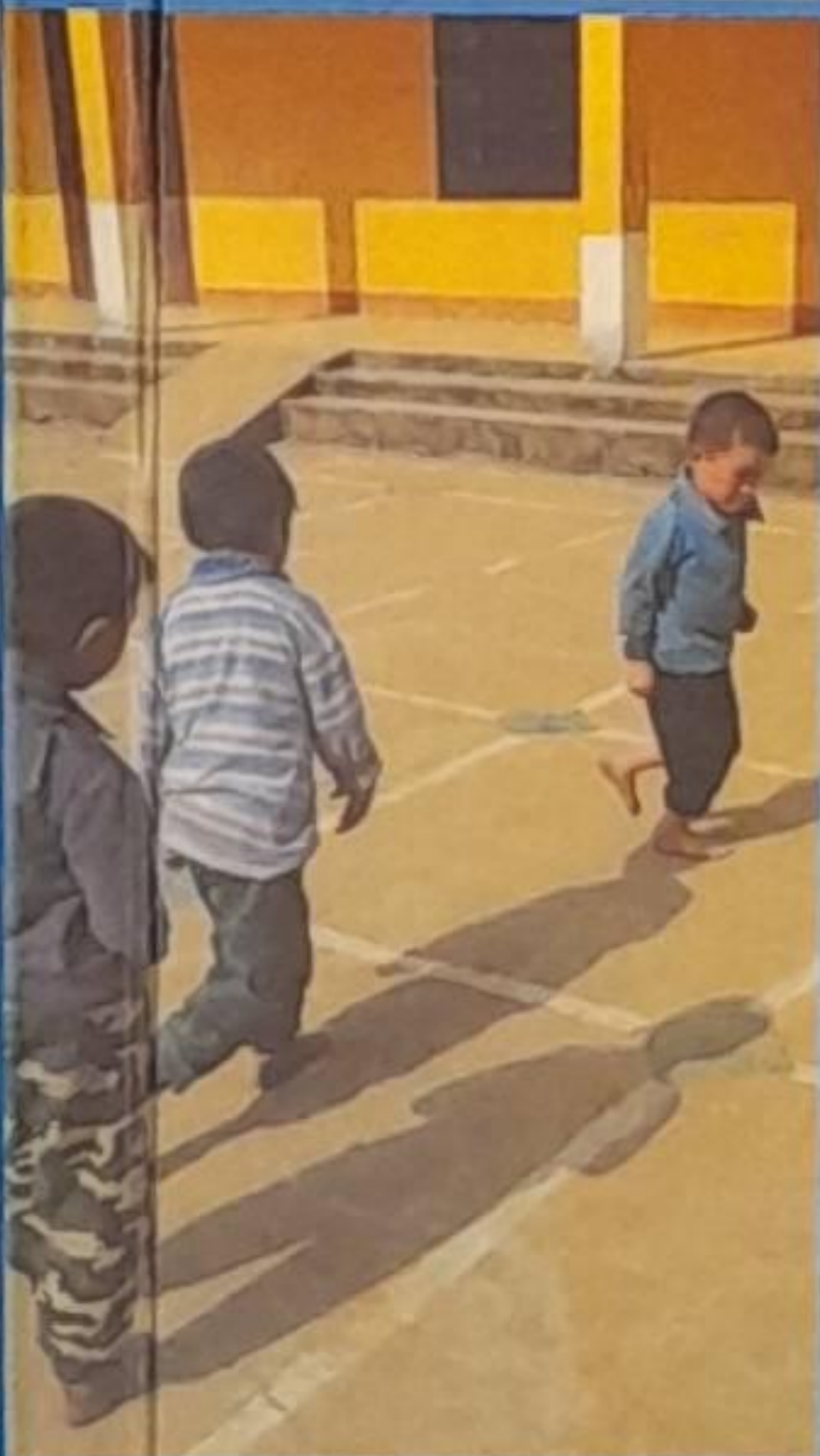


CESASS UGM
Center for Southeast Asian Social Studies
Universitas Gadjah Mada



COCONSEA 2013

International Conference On
Constructing Southeast Asia
October 23 - 24 • Yogyakarta



www.pssat.ugm.ac.id



COCONSEA 2013

International Conference On
Constructing Southeast Asia
October 23 - 24 • Yogyakarta



CESASS
UGM



Fakultas
Ilmu Sosial dan
Ilmu Politik



Fakultas
Ilmu
Budaya



Kantor
Urusan
Internasional



AIFIS



FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG



istakalisa
YOGYA96.2FM



RETIO BUNTUNG
99.4 FM
Citra Radio Keluarga



RRI
Yogyakarta



mymagz

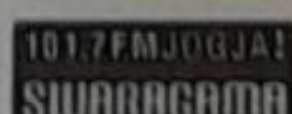
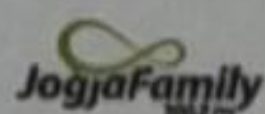




Table of contents

Preface	02
Profile of Cesass	03
Conference Schedule	04
Parallel Sessions Schedule	06
Profile of Plenary Sessions' Speakers	11
Parallel Sessions:	13
A. Special panel:	13
1. Panel discussion American Institute for Indonesian Studies (AIFIS) : Religious and Political Movements: Challenges & Prospects for The New ASEAN Community	13
2. Panel discussion Mahidol University:	08
Contentious Politics and Nationalism in Southeast Asia: Historical Perspectives	
3. Panel discussion Friedrich Ebert Stiftung:	08
The Challenges of Energy Security and Climate Change in Southeast Asia	
B. Abstracts of paper presenters:	09
1. Language and Culture In Southeast Asia	09
2. Identity and Politics In Southeast Asia	09
3. ASEAN Economics and Development	09
4. ASEAN and Security Challenges	09
5. Identity and Culture in Southeast Asia	09
6. Economics and Development In Southeast Asia	09
7. Human Rights Issues in Southeast Asia	09
8. The Dynamics Of Southeast Asian History	09
9. Pop Culture in Southeast Asia	09
10. Constructing ASEAN: Alternative Perspective	09
Photo Exhibition by Poros	10
Map Venue	11
Venue Information	12
List of Committee	13



Whose Southeast Asia, which construction?

It is getting more and more common to view Southeast Asia through ASEAN. ASEAN has played important role in shaping the history of the region, transforming an unstable, conflict-prone and underdeveloped region into one of the most dynamic part of the globe. Similarly, the role of ASEAN in determining the future of Southeast Asia is also very important.

But, while not entirely unfounded, viewing Southeast Asia through ASEAN constitutes reductionism and does not reflect the complex reality of the region. Southeast Asia means different entities in different historical periods. Similarly, Southeast Asia also means different things for different people. In other words, there is simply no such thing as Southeast Asia apart from the fact that it is a constructed entities. Those different constructions of Southeast Asia, however, does not necessarily mean always in opposition to one another. But, they cannot simply be neglected as part of reality of the region.

Recognizing different views and understandings, i.e. constructions, of Southeast Asia is even more crucial as Southeast Asian nations are moving towards an ASEAN Community. Aimed at building Southeast Asia as a single community of nations, ASEAN Community needs to be very inclusive. Looking at the three pillars supporting ASEAN Community, however, clearly indicates that this is not yet the case. Among the three pillars, socio-cultural aspect of ASEAN Community is the most underdeveloped. ASEAN Community still very much reflects political, and to a lesser degree, economic elite's construction of Southeast Asia. The demands for more people-oriented ASEAN are clear indication of this reality.

This conference is specifically organized to capture different constructions of Southeast Asia. In order to gain the best picture of the reality of Southeast Asia from different construction, the conference is structured along historical trajectory and along thematic issues. Consequently, the conference addresses and accommodates wide range of issues and different periods of history. This enables us to obtain a comprehensive and, hopefully also, better picture of the entity called Southeast Asia. Probably, it is fair to say that Southeast Asia emerges as one of the most dynamic parts of the globe because of and also despite of those differences.

Muhadi Sugiono
Director of CESASS



CESASS' PROFILE

The Center for Southeast Asian Social Studies (CESASS) is a research institution in the University of Gadjah Mada (UGM) Yogyakarta, which focuses on the study of social-issues in the context of the Southeast Asian region. The institution was established on April 1986 with the name, 'PAU Social' (Social Division of PAU). Soon after, during Prof. Bambang Purwanto's tenure in 2001, its name was subsequently changed to Pusat Studi Sosial Asia Tenggara (PSSAT) / Center for Southeast Asian Social Studies (CESASS), to symbolize the strengthening of the institution's commitment towards the study of the region. Thereafter, CESASS was divided into three (3) divisions:

- (1) Research Collaboration,
- (2) Education and Training,
- (3) Publications and Information.

CESASS is currently conducting research in a number of areas, namely, "Power, Conflict, and Democracy", "Human Rights Violation in Southeast Asia", "Strengthening Regional Solidarity and Building Southeast Asian Community", and "The Problems of Vulnerability in Southeast Asia". Besides from conducting research and publishing articles and journals, CESASS also provide a Southeast Asian language-training program known as 'SEA-GATE' (Southeast Asian Language Training Programme). The program is open to researchers, practitioners, activists, professionals, and academics who are interested in the study of region. For the moment, the language courses provided by SEA-GATE are Indonesian, Thai and Vietnamese.

Contact Us

Center for Southeast Asia Social Studies (CESASS) - Gadjah Mada University

Gedung PAU, Lt. 1, Sayap Timur,

Jl. Teknik Utara, Berek, Yogyakarta, Indonesia

Telpon/Fax: 0274 589658

Website: www.pssat.ugm.ac.id



Conference Schedule

Day I: Wednesday, 23 October 2013

08.00 - 08.45	Registration & Morning Coffee
08.45 - 09.00	Welcoming Speech: Prof. Dr. Pratikno, M.Soc. Sc., Rector, Universitas Gadjah Mada
09.00 - 11.30	Plenary I: Evolution of Southeast Asia Speakers: <ol style="list-style-type: none">1. Dr. Sriprapha Petcharamesree (Mahidol University, Thailand/ Former Chair of AICHR)2. Prof. Dr. Bambang Purwanto (Universitas Gadjah Mada)3. Assc Prof. Farish Ahmad-Noor (Associate Professor for the Contemporary Southeast Asia Programme, NTU, Singapore)4. Dr. Dao Duc Thuan (Faculty of Archive Studies VNU, Vietnam)
11.30 - 13.00	Lunch
13.00 - 15.30	Parallel Sessions I Paper presentations in different panel sessions
16.00- 17.30	Talk on Photography Exhibition by POROS
19.00 - 22.00	Dinner with Cultural Performances
	end of Day 1



Day II: Thursday, 24 October 2013

08.30 - 09.00	Registration & Morning Coffee
09.00 - 11.30	Plenary II: Sea Change at Southeast Asia Speakers: <ol style="list-style-type: none">1. Ambassador Wiryono Sastrohandoyo (Former Permanent Representative to the UN in Vienna)2. Assoc. Prof. Suthipan Chirathivat (Chulalongkorn University, Thailand)3. Datuk M. Supperamaniam (Former Malaysian Ambassador to WTO/ Adjunct Professor, Department of Economics, International Islamic University, Malaysia)4. Mr. Antero Benedito (Director of Institutu ba Estudu Dame no Konflitu, Universidade Nacional Timor Lorosa'e, Timor Leste)
11.30 - 13.00	Lunch
13.00 - 15.00	Parallel Sessions II Paper presentations in different panel sessions
15.00 - 15.30	Coffee break
15.30 - 17.00	Parallel Sessions III Paper presentations in different panel sessions
17.00 - 18.00	Closing end of Day 2



Parallel Sessions Schedule

Wednesday, 23 October 2013

PARALLEL SESSION I

SPECIAL PANEL AIFIS

"Religious and Political Movements:

Challenges & Prospects for The New ASEAN Community"

VENUE: Faculty of Social and Political Science, BG 301 | 13.00-15.30

Noorhaidi Hasan Indonesia

Dicky Sofjan Indonesia

Ahmad Munjid Indonesia

PANEL 1

LANGUAGE AND CULTURE IN SOUTHEAST ASIA

VENUE: Faculty of Cultural Sciences, Directors Seminar Room | 13.00-15.30

Djusmalinar (Thailand)

Impact ASEAN Community to Malay Language in Thailand

R. Pramesa Narakusumo & R.A. Disyacitta Nariswari (Indonesia)

Language as Challenging Aspect in Constructing ASEAN Community

Manchere Ponsutthi (Thailand)

An Analysis of Argument-Verbal Relationships in Thai Resultative Serial Verb Constructions

Ma. Cassandra Ysobel R. Teodosio (Phillipine)

On the Rights of the Trans-itorial and Trans-itional Subject

Cholticha Bamroongraks (Thailand)

What do We Need to Know to Understand Thai Short Messages (SMS)?

PANEL 2

IDENTITY AND POLITICS IN SOUTHEAST ASIA

VENUE: Faculty of Social and Political Science, BA 207 | 13.00-15.30

Dian Azmawati (Indonesia)

The Relevance of Politics and Identity Construction in Pre-Colonial Southeast Asia toward ASEAN Community 2015

Tananawin Kosaidilok (Thailand)

Post-Colonial Construction of South-East Asia

Robert L. Cummings Jr. (Thailand)

Culture, Connection, and Community:

Understanding the Characteristics of the Thai-Chinese Community in Hat Yai Through The Role of Ethnic Chinese-Affiliated Organizations



Edlin Dahniar Al-fath (Indonesia)

Between religion and ethnic identity : Cultural conflict in hinterland of West Kalimantan

I Ngurah Suryawan (Indonesia)

Dynamics of (Trans) Local Elite Struggles: Complexities of Cultural Identities and Responses

PANEL 3

ASEAN ECONOMICS AND DEVELOPMENT

VENUE: Faculty of Social and Political Science, BG 203 | 13.00-15.30

Ratchata Suramonthol (Thailand)

Emerging Asian Economic Architecture: ASEAN-India Challenges

M. Prayoga Permana (Indonesia)

Policy Cutural Industrialization: What ASEAN Countries Could Learn from from the Surging Korean Wave

Sunida Aroonpipat (Thailand)

Shifting Political Process of Thailand and Its Impacts on ASEAN Free Trade Area

PANEL 4

ASEAN AND SECURITY CHALLENGES

VENUE: Faculty of Social and Political Science, BG 204 | 13.00-15.30

Muhammad ZahrulAnam, Muhammad Faris Al Fadhat (Indonesia)

ASEAN and Human Security: Adopting Responsibility to Protect (R2P) for Intra-State Conflict in Southeast Asia

Saptoto B Ilkodar (Indonesia)

ASEAN's Amity Regime to Strengthen We-Feeling: Implementation of 'Treaty of Amity and Cooperation and the ASEAN-Way in Border Disputes Resolution of ASEAN Original Members

Hendra Maujana Saragih (Indonesia)

Dilemma Security : Implementation of ASEAN Security Community 2015

Agus Tridiatno (Indonesia)

Cultural Strategy for Building Peace: The Case of Chines Indonesians in Solo

PANEL 5

IDENTITY AND CULTURE IN SOUTHEAST ASIA

VENUE: Faculty of Social and Political Science, R. 12 | 13.00 – 15.30

Hamam Supriyadi (Indonesia)

The Existence of Javanese Descendants in Thai Community at Bangkok, Thailand



Hence, ASEAN needs to take R2P into account to reduce large number of victims. Although peace talk is important instrument of peace process as implemented by ASEAN up to now, gradual intervention as mentioned in R2P treatments is more effective to ensure human security during the crisis. In addition, implementing R2P requires a serious commitment of ASEAN leaders to reconstruct a body of this association.

Keywords: ASEAN, Intrastate Conflict, Responsibility to Protect (R2P), Conflict Resolution

Muhammad ZahrulAnam & Muhammad Faris Al Fadhat (maszahrul@gmail.com)

Department of International Relations University Muhammadiyah Yogyakarta, Indonesia

ASEAN's Amity Regime to Strengthen We Feeling:

Implementation of Treaty of Amity and Cooperation and the ASEAN-Way in Territorial Disputes Resolution of ASEAN Original Members

The objective of the article is to explore whether the ASEAN's amity regime could strengthen we feeling between the government of ASEAN member states and how it works. To do so the author analyzes territorial disputes resolution of ASEAN original members. Territorial dispute is a crucial problem for ASEAN since all the five original member states face it with each other. Some have been settled while the rest have not but to be hidden under the carpet. Nevertheless some of it still explode and rise tension in the region when the disputants show physical activities to support it claim.

Many analysts were not sure with the longevity of ASEAN in the years of it founding. This is because of the fact that prior to and after the founding of ASEAN its original member states were in conflict situation with each other especially driven by territorial claim. They are also diverse in territorial seize, ethnic and religion of its people, political orientation, and the type of administration. Many analysts also criticized ASEAN for operating unusual model to manage the organization. They, therefore, were also not sure with the future of ASEAN.

It is surprising that ASEAN remains exist today and grow as an important player in international stage. ASEAN has successfully initiated and organized a forum consist of three East Asian leading countries namely China, Japan, and South Korea. Because of the historical background, the three countries have never been together in a forum before joining ASEAN's forum called ASEAN Plus Three. ASEAN also successfully initiate a forum for exchange of view on political and security matters in which all major power in the world join in, called ASEAN Regional Forum (ARF). The forum is the one and the only security forum outside United Nations that involved all major power. ASEAN also plays significant role in Asia Pacific Economic Cooperation (APEC) since its inception. And ASEAN has close relationship with the European Union (EU) through the forum of ASEAN Europe Meeting (ASEM).

Considering ASEAN's achievement today, in which contrary to previous opinion of analysts in its formation years, then appears question on how could it be. This article tries to inquire the puzzle. It begins with exploration of the concept of ASEAN Amity regime which consists of two important principles, Treaty of Amity and Cooperation



(TAC) and the ASEAN Way. The writer will trace the concept using international regime as a framework. Next the author will explore the territorial disputes among original members of ASEAN and traces how TAC and ASEAN Way work in that cases. In the concluding section the writer show how ASEAN's amity regime could strengthen we feeling.

Saptopo B Ilkodar (saptopo@yahoo.com)

Saptopo Bambang Ilkodar graduated S-1 degree in International Relations, Gadjah Mada University and graduated S-2 degree in Politics at the same university. Now he is S-3 student in Politics at Gadjah Mada University and writing dissertation on "The Effectiveness of ASEAN's Amity Regime in Managing Its Internal Conflict" supervised by Prof. Mohtar Mas' oed, Ph.D. Saptopo is lecturer at the Department of International Relations, Pembangunan Nasional "Veteran" University of Yogyakarta since 1995. His article on "Rezim Persahabatan ASEAN dalam Tata Kelola Lintas Perbatasan Darat Indonesia-Malaysia Berbasis Connectivity" published on the Jurnal Sosial Politik FISIPOL UGM vol.16, no.2, November 2012. Some of his articles on ASEAN also appeared on Suara Merdeka newspaper.

Dilemma Security : Implementation of ASEAN Security Community 2015

Truly, ASEAN's courage made security dimensions as one of the pillars that should receive a full appreciation from everyone who knows ASEAN deeply. In here, lies an evidence that ASEAN has dynamics that always stretch since its establishment until this day. Inside it, contains security dilemma which of course had been a serious consideration and thoughts, and had even calculated carefully by the stake holders and decision makers in this organization. Of course, it could be said that ASEAN problems are not as complicated as other regional organizations and tend to increase its problems, however, it's still a must to get serious attention and requires every actors in this organization to be more alert and be more careful if they don't want to see this organization collapsed and difficult to rise as other regions. The dilemma faced by the ASEAN is a security dilemma which made this organization will never upgrade its class and status because it seems that this dilemma is being kept and systemic omission is occurred, and it seems that it is very hard to eliminate it. Truly, ASEAN as a community that puts its security as its pillar, has to learn from other regional security organization intelligently. Is it not by establishing and agreeing in making security as ASEAN's pillar had placed ASEAN as an organization that is ready to face a better future with its complexity of problems? The establishment of the ASEAN Security Community (ASC), the ASEAN countries expect the creation of a regional order that strengthen national security and at the same time supports world peace and security. Regional order thereby strengthening national defense and at the same time supports world peace and security. Regional order will be resting on the norms and rules of good relations between countries, effective conflict prevention, resolution and peace building mechanisms conflict. Embodiment ASEAN Security Community needs a strong political commitment from all members. Here, the ASEAN Security Community need not be construed as a defense community that promote military cooperation, but in the sense of comprehensive security that emphasizes the building of cooperation between countries

Penguatan “we feeling” Melalui Rezim Persahabatan ASEAN: Penerapan *Treaty of Amity and Cooperation (TAC)* dan *ASEAN Way* dalam Pengelolaan Konflik Teritorial Antarnegara Pendiri ASEAN

Abstract

The objective of the article is to explore whether the ASEAN's amity regime could strengthen the “we feeling” of ASEAN member states and how it works. To do so the author analyzes territorial disputes of ASEAN original members.

In the years of its founding many analysts were not sure with the longevity of ASEAN. It is because ASEAN original member states were in conflictual situation with each other, especially in relation with territorial claim. They are also diverse in territorial seizure, ethnic and religion, political orientation, and the type of administration. Therefore many analysts were also not sure with the future of ASEAN.

It is surprising that ASEAN remains exist today and grows as an important actor in international fora. ASEAN has successfully initiated ASEAN Regional Forum (ARF). The forum is the one and the only security forum outside the United Nations that involved all major powers in the world. ASEAN also plays significant role in Asia Pacific Economic Cooperation (APEC) since its inception. ASEAN has also successfully initiated and organized a forum consist of three east Asian countries namely China, Japan, and South Korea, called ASEAN Plus Three.

The fact of today's ASEAN development that contrary to analysts' sceptical view in its formation years rises question on how could it be. This article tries to inquire the puzzle.

Pendahuluan

Sampai usianya mencapai lebih dari empat puluh tahun dapat dikatakan bahwa Perhimpunan Bangsa Bangsa Asia Tenggara (*Association of Southeast Asian Nations*; ASEAN) tergolong berhasil mengelola potensi konflik internalnya, sehingga potensi konflik tersebut tidak meletus menjadi perang antarnegara anggota. Kemampuan mengelola potensi konflik internal itu membuat ASEAN bisa bertahan hingga sekarang dan bahkan berkembang menjadi organisasi regional yang perannya semakin diakui para aktor hubungan internasional.

Pada saat pembentukannya pada 8 Agustus 1967 banyak pengamat meragukan kemampuan ASEAN untuk bertahan. Elena dell'Agnese (2003) menyebut ASEAN hanya merupakan kotak kosong, sama seperti dua organisasi regional sebelumnya, yaitu ASA (*Association of Southeast Asia*) dan MAPHILINDO (Malaysia, Philipina, Indonesia). Archaya, seperti dikutip Agnese, menyatakan “*the establishment of ASEAN did not inspire much hope*”. Keraguan itu terutama didasari fakta bahwa di antara kelima negara pendiri ASEAN (Thailand, Singapura, Malaysia, Indonesia, dan Filipina) pernah dan

masih menyimpan potensi konflik khususnya terkait klaim teritorial. Selain itu, dari ukuran wilayah, ragam etnis, agama, budaya, corak pemerintahan dan orientasi politik kelima negara pendiri tersebut sangat bervariasi.¹

Beberapa konflik yang pernah terjadi antara negara-negara pendiri ASEAN misalnya: Malaysia dengan Filipina dalam klaim atas wilayah Sabah, Malaysia dengan Singapura dalam klaim atas Pulau Batu Puteh, konfrontasi Indonesia-Malaysia tahun 1963, klaim atas Pulau Sipadan dan Pulau Ligitan antara Indonesia dan Malaysia, klaim atas blok Ambalat antara Indonesia dan Malaysia, dan tumpang-tindih klaim atas kepulauan Spratley dan Paracel di Laut Cina Selatan. Selain itu terdapat potensi konflik dalam penyaluran air dari Malaysia ke Singapura dan masalah penanganan pemberontak Muslim Thailand yang masuk ke wilayah Malaysia.²

Masalah lain yang dihadapi kelima negara pendiri ASEAN mencakup banyak dimensi. Dalam ukuran wilayah terdapat perbedaan yang mencolok antara Indonesia yang sedemikian luas, meliputi lautan dan pulau-pulau besar dan kecil; dengan Singapura yang hanya merupakan negara kota. Dari ragam etnis dan suku-sukunya, baik di dalam negeri masing-masing negara maupun antara negara satu dengan negara lainnya sebagai sesama pendiri ASEAN terdapat banyak perbedaan. Dari segi agama, tidak terdapat agama yang merupakan mayoritas di kelima negara tersebut. Islam yang dominan di Indonesia dan Malaysia, tidak dominan di Thailand, Filipina, dan Singapura. Kristiani yang dominan di Filipina, tidak dominan di empat negara lainnya. Demikian pula Budha yang dominan di Thailand tidak dominan di empat negara lainnya. Dari segi kebudayaan, karena beragamnya etnis maka dengan sendirinya beragam pula kebudayaannya. Corak pemerintahan kelima negara pendiri ASEAN juga beragam, mulai dari yang bercorak demokrasi, monarki konstitusional, hingga yang otoriter. Orientasi politik luar negerinya pada dekade 1960an juga beragam. Thailand dan Filipina bersekutu dengan Amerika Serikat, Malaysia dan Singapura bersekutu dengan Inggris, sedang Indonesia berupaya menjalankan politik bebas-aktif. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa tidak ada aspek yang menyatukan kelima negara itu kecuali faktor kesejarahan dan letak geografis. Bahkan kedua faktor itu pun masih diragukan. Pada faktor kesejarahan misalnya, ternyata kelima negara itu dijajah oleh negara yang berbeda. Singapura dan Malaysia merupakan

bekas jajahan Inggris, Indonesia bekas jajahan Belanda, Filipina bekas jajahan Spanyol dan Amerika Serikat, sementara Thailand merupakan satu-satunya negara yang tidak pernah mengalami penjajahan.³

Sementara itu mengenai letak geografisnya, wilayah Asia Tenggara baru mulai dikenal sebagai terminologi politik pada tahun 1943 saat terdapat komando kekuatan negara-negara Barat di wilayah Asia Tenggara, dan pada saat yang bersamaan kalangan akademisi juga mulai menggunakan nama tersebut. Sekalipun demikian, sebutan Asia Tenggara baru mulai digunakan secara luas sepuluh tahun kemudian.⁴

Meski sejarah keberadaannya masih pendek dan menyimpan banyak potensi konflik, ternyata ASEAN mampu bertahan dan bahkan berkembang. Mely Cabalero-Anthony (2002) menyatakan bahwa dari segi pemeliharaan perdamaian kawasan, ASEAN terbukti berhasil dalam pengelolaan konflik. Pada dekade 1960-an ASEAN sering disebut sebagai “Balkan di Timur” untuk menggambarkan betapa besar potensi konflik di wilayah tersebut. Tetapi kenyataannya, setidaknya sampai sebelum terjadinya krisis ekonomi yang melanda kawasan Asia pada tahun 1997, ASEAN telah berhasil mencegah terjadinya perang antaranggota.

Berdirinya ASEAN terbukti mampu menjadi sarana rekonsiliasi regional. Konflik-konflik yang sebelumnya pernah terjadi di antara negara-negara pendiri menjadi reda dengan terbentuknya ASEAN. Selanjutnya ASEAN mampu menjadi jembatan penghubung antara negara-negara pendiri yang merupakan kekuatan anti komunisme dengan negara-negara Indocina yang ada di bawah pengaruh komunisme, yang akhirnya bergabung menjadi anggota ASEAN sehingga keanggotaan organisasi regional tersebut menjadi genap berjumlah 10 (sepuluh) negara.⁵

Selanjutnya ASEAN merambah panggung internasional dan ternyata mendapat sambutan, yang berarti juga pengakuan akan eksistensi ASEAN. Salah satu bentuk pengakuan internasional itu terdapat dalam proses pembentukan Forum Regional ASEAN (*ASEAN Regional Forum*; ARF). Forum yang resmi berdiri pada tahun 1994 itu prosesnya terjadi saat dimana anggota ASEAN belum genap berjumlah 10 negara karena

negara-negara Indocina belum bergabung. Proses pembentukan forum itu secara jelas menunjukkan bahwa ASEAN sebagai sebuah organisasi regional di kawasan yang rawan konflik itu dihargai eksistensi dan kebijakannya oleh negara-negara besar yang terlibat dalam proses pembentukan, yaitu Australia, Kanada, Jepang, dan Amerika Serikat. Dalam proses itu juga tercermin penghargaan China dan Rusia yang kemudian bergabung di dalamnya.⁶

Menurut Antholik, keberhasilan ASEAN dalam perannya sebagai motor pembentukan ARF tergolong luar biasa karena proses tersebut terjadi di tengah ketidak-menentuan politik internasional ketika perang dingin belum lama berakhir. Saat itu kekuatan Amerika Serikat dan (bekas) Uni Soviet sudah sangat menurun, sementara kekuatan Cina dan Jepang serta negara-negara lapis kedua mulai meningkat, sementara orientasi politik dan keamanan mereka belum diketahui. Saat itulah ASEAN tampil mempertemukan negara-negara besar dan negara-negara yang sebelumnya bemosuhan untuk bertemu secara informal membahas masalah-masalah keamanan.⁷

Bukti lain tentang pengakuan internasional terhadap ASEAN adalah proses pembentukan Forum Kerjasama Ekonomi Asia Pasifik (*Asia Pacific Economic Cooperation; APEC*) yang di dalamnya melibatkan negara-negara seperti Australia, Korea Selatan, Jepang, Cina, dan Amerika Serikat. Dalam proses pembentukan tersebut aspirasi ASEAN betul-betul diperhatikan dan diakomodir khususnya terkait usulan mengenai Kaukus Ekonomi Asia Timur (*East Asia Economic Caucus; EAEC*)⁸, kelembagaan, dan mekanisme kerja forum tersebut.⁹

Krause bahkan secara eksplisit menyebut ASEAN berada di pusat APEC. Dia menyatakan bahwa pesat atau lambatnya kemajuan APEC ditentukan oleh ASEAN. Demikian pula metode pengambilan keputusannya, yaitu dengan cara konsensus, ditentukan oleh ASEAN.¹⁰

Bukti lainnya lagi adalah pembentukan *ASEAN Plus Three*, sebuah forum yang melibatkan ASEAN dan tiga negara Asia Timur yang pengaruhnya dalam hubungan internasional semakin meningkat, yaitu Cina, Jepang, dan Korea Selatan. Inisiatif

ASEAN itu memiliki nilai tersendiri jika diingat bahwa ketiga negara mitra tersebut pada masa lalu saling terlibat konflik (Jepang-Cina, Jepang-Korea Selatan, dan Cina-Korea Selatan). Sampai dengan akhir dekade 1990-an hubungan ketiga negara itu belum sepenuhnya pulih dan belum pernah ada forum yang mempertemukan mereka bersama-sama. Berkat inisiatif ASEAN-lah mereka bisa berada dalam satu forum.

Kini ASEAN sedang menuju bentuk penyatuan yang lebih erat yaitu menjadi sebuah komunitas, dengan target implementasi pada tahun 2015. Dalam rangka membangun komunitas, ASEAN terus memupuk kekompakan di antara negara anggota-anggotanya sehingga terwujud perasaan kekitaan (*we-feeling*).

Tulisan ini bermaksud mengurai alur yang membuat ASEAN bisa bertahan meski menghadapi banyak potensi konflik internal dan kini bahkan semakin berkembang dalam cakupan kegiatannya, serta menunjukkan keterkaitan antara rezim persahabatan ASEAN dengan penumbuhan perasaan kekitaan (*we feeling*). Uraian dilandaskan pada pendekatan konstruktivisme. Adapun obyek yang diuji adalah rezim persahabatan ASEAN dengan contoh aplikasinya pada pengelolaan sengketa teritorial antarnegara pendiri ASEAN.

Rezim Persahabatan ASEAN

Dalam studi hubungan internasional, rezim dipahami sebagai sekumpulan prinsip, norma, aturan, dan prosedur pembuatan keputusan yang (semuanya itu) dinyatakan secara implisit maupun eksplisit, dimana harapan-harapan para pelaku bisa mencapai titik temu dalam bidang tertentu pada hubungan internasional. Rezim mengandung pengertian lebih dari sekedar perjanjian dan persetujuan internasional. Perjanjian, persetujuan, konvensi, dan hukum internasional memang merupakan tulang punggung rezim internasional. Akan tetapi rezim tidak sama dengan perjanjian, persetujuan, atau konvensi itu sendiri. Dengan kata lain, rezim mengandung pengertian keseluruhan fungsi dari suatu rangkaian yang bersifat heterogen yang terdiri atas persetujuan-persetujuan, praktek-praktek, dan lembaga-lembaga internasional baik formal maupun non formal.¹¹

Rezim persahabatan ASEAN yang dimaksud dalam tulisan sini adalah sekumpulan prinsip, norma, aturan, dan prosedur pembuatan keputusan dalam interaksi ASEAN sebagaimana dimaksud dalam *Treaty of Amity and cooperation* (TAC) yang disepakati pada tanggal 24 Februari 1976 di Bali. Traktat yang terdiri dari 20 pasal dan dikelompokkan dalam empat bab itu bertujuan membangun perdamaian abadi dan persahabatan serta kerjasama yang kekal antarpenduduk untuk mendukung terciptanya kekuatan, solidaritas, serta hubungan yang lebih erat.¹²

Traktat tersebut mengandung 6 (enam) prinsip yang dijadikan landasan interaksi ASEAN baik ke dalam maupun ke luar, yaitu: 1) Saling menghormati kemerdekaan, kedaulatan, kesetaraan, integritas teritorial dan identitas nasional masing-masing; 2) Setiap negara berhak untuk mengarahkan eksistensi nasionalnya agar terbebas dari campur tangan pihak luar, subversi, ataupun pemaksaan kehendak; 3) Tidak saling campur tangan dalam urusan internal masing-masing; 4) Penyelesaian perbedaan dan sengketa secara damai; 5) Menahan diri untuk tidak mengancam atau menggunakan kekerasan; dan 6) Menjalinkan kerjasama yang efektif.¹³

Dalam tulisan ini konsep "rezim persahabatan ASEAN" mencakup keseluruhan isi TAC beserta semangat yang mengiringinya serta kebiasaan-kebiasaan yang telah berlangsung sejak ditandatanganinya dokumen tersebut hingga saat ini. Termasuk pula di dalamnya "ASEAN way", yaitu upaya pencarian dan penerapan prinsip-prinsip dan norma-norma khas ASEAN dalam hubungan antarnegara, dalam membangun kerjasama dan dalam pengambilan keputusan. Prinsip-prinsip dan norma-norma tersebut sudah lama ada dan dipraktikkan di hampir semua negara anggota ASEAN. Intisari prinsip dan norma tersebut adalah musyawarah-mufakat dalam pengambilan keputusan, serta tidak mencampuri urusan domestik negara lain.¹⁴ Penyertaan "ASEAN way" ke dalam konsep "rezim persahabatan ASEAN" itu didasarkan pada definisi rezim yang mengandung pengertian lebih dari sekedar perjanjian dan persetujuan internasional.

Dalam pembahasan tentang aliran-aliran pemikiran dalam ilmu Hubungan Internasional, kajian tentang rezim internasional secara generik dimasukkan dalam aliran pemikiran neoliberalisme. Misalnya Jackson dan Sorensen (2005) memasukkan kajian tentang rezim

dalam fokus kajian pendekatan neoliberalisme institusional. Mereka menyatakan bahwa ketika terdapat derajat interdependensi yang tinggi, negara-negara akan sering membentuk institusi-institusi bersama. Institusi-institusi tersebut memajukan kerjasama lintas-batas internasional. Institusi-institusi itu, menurut mereka, bisa berupa organisasi internasional formal, bisa pula berupa serangkaian persetujuan yang agak formal (yang sering disebut rezim) untuk menangani isu-isu bersama.

Penempatan masalah rezim ke dalam fokus kajian neoliberalisme institusional tersebut dilakukan Jackson dan Sorensen (2005) dalam kerangka pemetaan pendekatan neoliberalisme dalam ilmu Hubungan Internasional. Steans dan Pettiford (2009) juga memasukkan masalah rezim dalam fokus kajian liberalisme, khususnya insitusionalis neo-liberal ketika mereka menyatakan, “Di tahun-tahun kemudian, kaum institusionalis neo-liberal telah mengembangkan analisis yang lebih canggih tentang karakteristik tatanan dunia dan peran krusial yang dimainkan oleh institusi-institusi dan berbagai rezim dalam mengatur hubungan antar-negara”. (Steans dan Pettiford, 2009: hlm.126)

Asumsi-asumsi yang melandasi cara pikir liberalisme (yang merupakan induk neoliberalisme) adalah¹⁵: *pertama*, percaya bahwa manusia adalah makhluk rasional. Dengan rasionalismenya itu manusia memiliki kemampuan untuk mengejar kepentingannya sekaligus memiliki kemampuan untuk memahami prinsip-prinsip moral dan hidup berdasarkan aturan hukum. *Kedua*, kebebasan individu merupakan hal yang sangat penting, melebihi hal-hal lainnya. *Ketiga*, percaya bahwa perubahan-perubahan positif dalam hubungan internasional merupakan hal yang sangat mungkin dicapai. *Keempat*, menekankan kemungkinan agensi (peran penting) manusia untuk mempengaruhi perubahan. *Kelima*, menentang pembagian wilayah domestik dan internasional, yang maksudnya: a) liberalisme merupakan doktrin yang universalis dan berkomitmen pada konsepsi tentang komunitas umat manusia yang universal, yang melampaui identifikasi diri dalam keanggotaan komunitas negara-bangsa; dan b) dalam dunia kontemporer batas-batas antarnegara menjadi lebih mudah ditembus.

Lebih lanjut liberalisme menyatakan bahwa negara-negara modern tidak akan mampu memenuhi kebutuhan warga negaranya yang beraneka ragam jika tidak bekerjasama

dengan negara lain. Oleh karena itu diperlukan institusi-institusi dan rezim-rezim internasional untuk mengatur hubungan yang bersifat interdependen. Semua negara merupakan anggota dari institusi-institusi itu dan semua bisa memperoleh keuntungan berkat kerjasama tersebut. Konflik memang akan selalu ada, namun institusi-institusi dan rezim-rezim internasional menyediakan acuan untuk menyelesaikan berbagai konflik tanpa peperangan.¹⁶

Jika asumsi dan pokok-pokok pandangan liberalisme seperti diuraikan di atas digunakan untuk memahami perilaku ASEAN dalam menangani sengketa yang melibatkan negara-negara pendirinya akan terlihat adanya kesesuaian dalam setidaknya tiga hal, yaitu: 1) Keyakinan terhadap rasionalitas manusia yang kemudian melahirkan keyakinan bahwa selain mampu mengejar kepentingannya, manusia juga mampu memahami prinsip-prinsip moral serta aturan hukum. Dalam konteks ASEAN hal itu bermakna bahwa setiap negara anggota ASEAN memang akan selalu memperjuangkan kepentingan nasionalnya; sekalipun demikian negara-negara tersebut tetap patuh terhadap ketentuan yang berlaku di ASEAN, khususnya yang tertuang dalam *Treaty of Amity and Cooperation (TAC)*. 2) Keyakinan bahwa masalah domestik dan masalah internasional pada dasarnya tidak bisa dipisahkan, sehingga dimungkinkan adanya sebuah komunitas yang melintasi batas-batas negara. Dalam konteks ASEAN hal itu sejalan dengan kehendak untuk membentuk komunitas ASEAN. 3) Keyakinan bahwa institusi-institusi dan rezim-rezim internasional menyediakan acuan untuk menyelesaikan berbagai konflik tanpa peperangan. Di ASEAN acuan tersebut adalah *Treaty of Amity and Cooperation (TAC)*.

Sementara itu Jackson dan Sorensen menerangkan bahwa asumsi-asumsi liberalisme adalah: 1) berpandangan positif tentang manusia; 2) berkeyakinan bahwa hubungan internasional dapat bersifat kooperatif, dan bukan konflikual; dan 3) percaya terhadap kemajuan. Menurut mereka, paradigma liberalisme dapat dipilah dalam empat kelompok, yaitu: (a) liberalisme sosiologis yang memberi penekanan pada hubungan transnasional non-pemerintah, (b) liberalisme interdependensi yang menekankan hubungan ekonomi antarnegara, (c) liberalisme institusional yang menekankan pentingnya kerjasama yang terorganisir di antara negara-negara, dan (d) liberalisme republikan yang menekankan pentingnya demokrasi dalam pemerintahan.¹⁷

Keterangan Jackson dan Sorensen itu memiliki kesesuaian dengan kondisi ASEAN dalam dua hal, yaitu; a) keyakinan bahwa hubungan internasional dapat bersifat kooperatif; dan b) kesesuaian dengan liberalisme institusional yang menekankan pentingnya kerjasama yang terorganisir di antara negara-negara.

Dengan uraian di atas dapat diketahui bahwa perilaku ASEAN dalam menangani sengketa yang melibatkan negara-negara pendirinya, yang akan ditunjukkan pada sub-bab berikutnya, memiliki kesesuaian dengan cara pandang liberalisme dalam hubungan internasional. Sekalipun demikian, ada pula asumsi liberalisme yang tidak dipenuhi bahkan bisa dikatakan dilanggar, yaitu tentang penempatan masalah kedaulatan masing-masing negara anggota ASEAN dalam posisi yang sangat penting. Dengan menempatkan kedaulatan dalam posisi yang penting, artinya ASEAN juga tetap mempraktekkan paradigma realisme. Dalam *Treaty of Amity and Cooperation* (TAC) yang merupakan landasan utama interaksi antaranggota ASEAN maupun antara ASEAN dengan pihak luar antara lain dinyatakan bahwa semua pihak: 1) saling menghormati kemerdekaan, kedaulatan, kesetaraan, integritas teritorial dan identitas nasional masing-masing; 2) berhak menjaga eksistensinya agar terbebas dari campur tangan pihak luar, subversi, ataupun pemaksaan kehendak; dan 3) tidak saling campur tangan dalam urusan internal masing-masing.¹⁸

Oleh karena liberalisme tidak sepenuhnya bisa digunakan untuk memahami perilaku ASEAN dalam menangani sengketa yang melibatkan negara-negara pendirinya maka perlu dilihat kemungkinan digunakannya pendekatan lain. Dalam hal ini penulis memilih pendekatan konstruktivisme dengan pertimbangan yang akan diuraikan di bawah ini.

Pendekatan Konstruktivisme

Pendekatan konstruktivisme meyakini bahwa dunia sosial, termasuk hubungan internasional, merupakan konstruksi manusia. Dunia sosial bukan merupakan sesuatu yang *given*, melainkan merupakan wilayah intersubjektif. Dunia sosial sangat berarti bagi masyarakat yang hidup di dalamnya, yang menciptakannya serta yang

memahaminya. Dunia sosial dibuat oleh masyarakat pada waktu dan tempat tertentu. Secara analogis pandangan tersebut dapat dipahami dengan contoh pengandaian "500 buah senjata nuklir Inggris sedikit mengancam Amerika Serikat dibandingkan 5 buah senjata nuklir Korea Utara, sebab Inggris adalah teman Amerika Serikat sedangkan Korea Utara bukan teman AS." Di sini hendak ditunjukkan bahwa persahabatan dan permusuhan adalah fungsi dari pemahaman bersama.¹⁹

Pendekatan konstruktivisme menolak cara pandang neorealisme dan cara pandang lain-lainnya yang sangat menekankan pentingnya fakta empiris dalam wujud paling nyata seperti kekuatan militer, kapabilitas ekonomi, distribusi kekuasaan, dan perimbangan kekuasaan di antara berbagai negara. Cara pandang seperti itu sering disebut cara pandang yang *materialist*. Konstruktivisme menolak cara pandang tersebut karena meyakini bahwa aspek terpenting dalam hubungan internasional adalah aspek sosial atau *realitas sosial*, bukan realitas material. Aspek sosial tidaklah bersifat obyektif dan tidak pula berada "di luar" diri pengkaji masalah-masalah internasional. Dunia sosial dan politik, termasuk dunia hubungan internasional, bukanlah berupa entitas fisik atau obyek material yang berada di luar kesadaran manusia. Oleh karena itu, menurut pendekatan konstruktivisme, fokus kajian hubungan internasional harus mencakup ide-ide, buah pikir, dan sistem norma.²⁰

Hal yang membedakan konstruktivisme dari neorealisme dan neoliberalisme adalah adanya pengakuan konstruktivisme terhadap sifat intersubjektif dalam pengetahuan. Bagi pendukung konstruktivisme, terdapat hubungan yang saling mempengaruhi antara dunia material dengan pengetahuan intersubjektif, meski masing-masing tetap memiliki otonomi. Dunia material tidaklah secara mutlak menentukan bagaimana seseorang atau sebuah negara berperilaku. Dunia material hanyalah menentukan batas sampai sejauh mana interpretasi dan intersubjektif mengenai suatu realitas dapat disusun. Meski orang bisa melakukan interpretasi, mereka tidak bisa melakukannya tanpa batasan. Jadi, dunia material membentuk dunia sosial sekaligus juga dibentuk oleh dunia sosial.²¹

Dunia material menawarkan kemungkinan makna. Dalam mendefinisikan realitas maka orang mengambil makna, menghubungkannya dengan makna-makna lain, menyusun

makna baru melalui dialektika wacana, menyusun makna intersubjektif melalui institusionalisasi, dan mempertimbangkan makna intersubjektif yang telah ada sebelumnya. Dengan demikian makna yang awalnya disediakan oleh dunia material kemudian tidak lagi menjadi milik dunia material. Makna kemudian menjadi fakta sosial.²²

Dengan demikian dapat dikatakan bahwa konstruktivisme merupakan pendekatan yang berpendirian sebagai berikut: a) interaksi manusia dibentuk terutama oleh faktor ideasional, bukan semata-mata hanya material; b) faktor ideasional yang terpenting adalah keyakinan bersama yang bersifat intersubjektif, dan bukan keyakinan individual semata; c) keyakinan bersama tersebut pada gilirannya membentuk kepentingan dan identitas para aktornya. Jadi konstruktivisme fokus pada fakta-fakta sosial, yaitu hal-hal seperti uang, kedaulatan, dan hak; yang semua itu tidak berwujud secara nyata (tidak material) tetapi benar-benar ada karena secara kolektif orang mempercayai bahwa hal-hal itu memang ada.²³

Dengan kerangka berpikir seperti diuraikan di atas lantas timbul pertanyaan bagaimana menjelaskan bekerjanya rezim internasional (tetapi) menggunakan pendekatan konstruktivisme? Pertanyaan tersebut akan dikupas dengan pertama-tama melihat bagaimana sengketa-sengketa antarnegara pendiri ASEAN itu dikelola. Selanjutnya akan diurai dengan cara membandingkan pendekatan liberalisme dan pendekatan konstruktivisme ketika diterapkan dalam pengelolaan sengketa teritorial tersebut.

Pengelolaan Sengketa Teritorial

Meskipun antaranggotanya saling menyimpan potensi konflik, sampai usianya mencapai lebih dari empat dekade terbukti tidak terjadi perang terbuka antaranggota ASEAN. Secara keseluruhan selama empat puluh tahun itu negara-negara anggota ASEAN selalu dalam keadaan aman dan damai, khususnya jika dibandingkan dengan keadaan di Asia Selatan atau Timur Tengah pada kurun waktu yang sama.

Menariknya, meski ASEAN belum pernah secara langsung menangani konflik antaranggota, belum memiliki lembaga yang bertugas menangani sengketa bilateral, dan tidak pernah terlibat dalam penyelesaian sengketa dalam negeri anggotanya, ASEAN terbukti berhasil dalam mencegah terjadinya konflik. Beberapa potensi konflik yang dapat dicegah antara lain konflik Malaysia-Filipina mengenai wilayah Sabah, krisis Indonesia-Singapura tahun 1968 saat dua orang anggota marinir TNI dieksekusi karena melakukan tindak sabotase, dan sengketa Filipina-Singapura terkait pekerja rumah tangga (PRT) yang akan dihukum mati karena terbukti membunuh sesama pekerja rumah tangga. Masing-masing upaya pencegahan konflik itu digambarkan dengan jelas oleh Mely Caballero-Anthony²⁴ seperti di bawah ini.

Pada kasus yang pertama, sejak tahun 1962 ketika Federasi Malaysia dibentuk dengan wilayah mencakup Sabah, pihak Filipina telah menyatakan penolakan dengan alasan wilayah tersebut dahulu merupakan bagian dari kerajaan Sulu yang merupakan bagian dari wilayah Filipina. Isu tersebut terus timbul-tenggelam hingga pada bulan Maret 1968 sebuah media massa di Filipina memberitakan adanya kamp rahasia di Pulau Corregidor dimana terdapat pasukan khusus muslim yang diperkirakan akan menyusup ke Sabah. Tidak diketahui pasti hal yang sebenarnya terjadi karena berita itu hanya didasarkan pengakuan seseorang yang mengaku anggota pasukan yang melarikan diri. Sekalipun demikian pemerintah Malaysia merespon dengan menyampaikan protes secara resmi disertai penyampaian bukti-bukti tentang adanya rencana penyusupan ke wilayah Sabah. Peristiwa itu terjadi bersamaan waktu dengan berlangsungnya pertemuan pejabat senior dari kedua negara yang membahas mengenai klaim kedua belah pihak. Pertemuan itu sendiri akhirnya tidak membawa kemajuan karena kedua pihak bersepakat untuk menenangkan diri lebih dahulu. Tetapi beberapa waktu kemudian hubungan kedua negara menjadi jauh lebih buruk ketika Konggres Filipina mengeluarkan resolusi yang isinya menyatakan bahwa batas teritorial Filipina mencakup Sabah. Lebih dari itu, Filipina menginstruksikan kepada diplomatnya dalam pertemuan Komite Industri dan Perdagangan ASEAN pada tanggal 30 September–5 Oktober 1968 untuk menyampaikan keberatan dan mempertanyakan kompetensi Malaysia sebagai representasi Sabah. Pihak Malaysia membalas dengan ancaman tidak akan pernah datang dalam semua pertemuan ASEAN sampai pihak Filipina menarik keberatannya tersebut. Selanjutnya kedua negara

saling menarik pulang duta besar masing-masing, sehingga pertemuan tahunan ASEAN selanjutnya pada 1969 terancam tak terlaksana. Akhir cerita, Filipina menarik kembali keberatannya itu sehingga the *Third ASEAN Ministerial Meeting* dapat dilangsungkan pada bulan Desember 1969.

Menurut Mely Caballero-Anthony peristiwa di atas menunjukkan telah dilaksanakannya prinsi-prinsip yang dikembangkan ASEAN dalam hubungan antaranggota, yaitu menahan diri, menghormati, dan bertanggung jawab. Prinsip menahan diri ditunjukkan oleh Filipina yang tidak terprovokasi meski Malaysia pada saat krisis tersebut melakukan unjuk-kekuatan dengan menerbangkan enam pesawat jet tempur melintasi Sabah. Pada pihak lain, Malaysia sendiri ketika muncul kasus Pulau Corregidor tidak langsung melakukan tindakan militer melainkan mendahulukan langkah-langkah diplomatik. Prinsip menghormati ditunjukkan oleh Filipina melalui kesediaannya menarik keberatannya terhadap representasi Malaysia atas Sabah. Prinsip tersebut juga dijalankan oleh Malaysia dan Filipina dengan menerima saran Indonesia untuk masing-masing pihak menenangkan diri. Demikian pula terlaksananya Konferensi Tingkat Tinggi (KTT) SEAN yang pertama pada tahun 1976 juga berkat pendekatan Indonesia kepada Filipina agar selama berlangsungnya KTT tidak memunculkan klaim atas Sabah. Prinsip bertanggung jawab juga ditunjukkan oleh kedua negara. Filipina tidak memanfaatkan kerusuhan rasial di Malaysia pada tahun 1969, dimana Malaysia sedang kondisi lemah, untuk mendesak klaim atas Sabah. Demikian pula Malaysia tidak memanfaatkan isu penarikan klaim yang dilakukan pemerintah Filipina saat Marcos sedang menghadapi pemilu untuk kembali mendapatkan mandat sebagai presiden untuk periode berikutnya.²⁵

Kasus yang kedua berupa krisis Indonesia–Singapura terkait pelaksanaan hukuman mati (hukuman gantung) bagi dua orang anggota marinir Tentara Nasional Indonesia (TNI) yang dinyatakan bersalah oleh pengadilan Singapura karena terbukti melakukan sabotase. Meski presiden Indonesia telah mengajukan permohonan pengampunan, hukuman itu tetap dilaksanakan, yaitu pada tanggal 17 Oktober 1968. Karena kasus itu memiliki kaitan dengan konfrontasi Indonesia-Malaysia, Perdana Menteri Malaysia saat itu juga mengajukan permohonan pengampunan tetapi tidak dikabulkan. Pelaksanaan hukuman gantung tersebut melahirkan gelombang penolakan yang besar di Jakarta. Kedutaan besar

Singapura di Jakarta diserang massa dan komunitas Cina dijadikan pelampiasan amuk massa. Menurut Mely Caballero-Anthony peristiwa tersebut menunjukkan kesediaan Indonesia menahan diri sehingga persoalannya tidak berkembang ke arah yang lebih buruk. Dalam hal ini Indonesia memahami ketidak-amanan Singapura dari sisi eksternal maupun sensitivitas masalah tersebut di dalam negeri. Indonesia menolak tekanan publik domestik untuk melakukan pembalasan maupun memutus hubungan dagang dengan Singapura. Sebaliknya, menteri luar negeri dengan dukungan presiden Indonesia berupaya mencairkan suasana dan berusaha melakukan pengelolaan sengketa. Tindakan Indonesia itu mampu meyakinkan negara-negara anggota ASEAN, khususnya Singapura, mengenai kesungguh-sungguhan Indonesia untuk membangun ASEAN. Hubungan Indonesia-Singapura selanjutnya berlangsung dalam suasana statis. Keadaan menjadi lebih baik setelah kunjungan Perdana Menteri Singapura, Lee Kuan Yew ke Jakarta dan melakukan tabur bunga di Taman Makam Pahlawan Kalibata serta secara khusus meletakkan karangan bunga di atas pusara kedua anggota marinir yang mati dihukum gantung di Singapura. Tindakan Lee Kuan Yew tersebut menjadi awal diperbaharainya hubungan Indonesia-Singapura. Sejak saat itu terdapat upaya serius Lee Kuan Yew untuk menjalin hubungan personal yang lebih dekat dengan Presiden Suharto.²⁶

Kasus ketiga sangat mirip dengan kasus kedua, hanya pelakunya yang berbeda. Kasusnya adalah pelaksanaan hukuman gantung bagi Flor Contemplacion, seorang warga Filipina yang bekerja sebagai pembantu rumah tangga di Singapura, karena terbukti melakukan pembunuhan terhadap sesama pembantu rumah tangga. Peristiwa itu terjadi pada tahun 1995. Hukuman gantung kepada Contemplacion tetap dilaksanakan oleh Singapura meski telah ada permohonan ampunan dari Presiden Filipina Fidel Ramos. Oleh karena itu kemudian menimbulkan gelombang penolakan dari publik Filipina. Pemerintah Filipina mendapat tekanan publik domestik yang sangat kuat untuk memutus hubungan diplomatik dengan Singapura. Halaman depan media massa Filipina dipenuhi dengan berita tentang demonstrasi besar yang menyerukan penghentian pengiriman pekerja rumah tangga ke Singapura. Karena tekanan publik, pemerintah Filipina bahkan telah menyediakan pesawat kargo Hercules untuk memulangkan para pekerja rumah tangga yang telah ada di Singapura. Puncaknya, menteri luar negeri Filipina, Robert Ramulo diberhentikan dari jabatannya karena publik menilai dia gagal melaksanakan tugas

melindungi warga negara Filipina di luar negeri. Sekalipun demikian, langkah yang diambil pemerintah Filipina bersama-sama dengan pemerintah Singapura tidaklah terbawa emosi. Kedua pemerintah sepakat menunggu hasil pemeriksaan pihak ketiga terhadap kasus hukum Contemplation tersebut. Setelah didapat hasil dan ternyata sesuai dengan keputusan pengadilan Singapura, maka persoalannya dianggap selesai.²⁷

Tiga kasus yang diuraikan di atas memang tidak semuanya mengenai sengketa teritorial. Hanya kasus yang pertama sajalah yang merupakan konflik teritorial, sedang dua lainnya bukan merupakan sengketa teritorial. Sekalipun demikian, ketiga-tiganya menunjukkan bekerjanya prinsip-prinsip ASEAN dalam hubungan antaranggota yang terbukti benar-benar dilaksanakan dan terbukti berhasil mencegah konflik.

Tulisan ini akan fokus pada masalah sengketa teritorial yang terjadi di antara negara-negara pendiri ASEAN, baik yang telah dapat diselesaikan maupun yang belum dapat diselesaikan. Kasus yang telah selesai adalah sengketa kepemilikan pulau Sipadan dan pulau Ligitan antara Malaysia dan Indonesia²⁸, dan kasus sengketa kepemilikan pulau Batu Puteh antara Malaysia dan Singapura.²⁹ Sedang kasus yang masih berlangsung adalah sengketa wilayah Sabah antara Malaysia dan Filipina; dan sengketa Blok Ambalat antara Malaysia dan Indonesia.

Selain empat kasus tersebut, ada pula dua kasus yang tidak sepenuhnya antarnegara pendiri ASEAN yaitu sengketa kepemilikan Candi Preah Vihear antara Thailand dan Kamboja, dan klaim tumpang-tindih atas kepemilikan pulau-pulau di Laut Cina Selatan. Sengketa kepemilikan Candi Preah Vihear melibatkan Thailand sebagai salah satu negara pendiri ASEAN, dan Kamboja yang bukan pendiri ASEAN. Sedang sengketa Laut Cina Selatan melibatkan negara-negara anggota ASEAN baik pendiri (Malaysia dan Filipina) maupun non-pendiri (Brunei Darussalam dan Vietnam), serta negara di luar ASEAN yaitu Cina dan Taiwan. Sengketa Laut Cina Selatan selain bersifat multilateral, hingga batas tertentu juga bersifat kelompok, yaitu keempat negara anggota ASEAN berdiri pada satu pihak sebagai sebuah kelompok menghadapi Cina pada pihak yang berlawanan. Sengketa kepemilikan Candi Preah Vihear dan klaim tumpang-tindih atas wilayah Laut

Cina Selatan tidak dibahas dalam tulisan ini karena tidak sepenuhnya antarnegara pendiri ASEAN dan karena terbatasnya space yang tersedia.

Sengketa kepemilikan Pulau Sipadan dan Pulau Ligitan antara Malaysia dan Indonesia diputus oleh Mahkamah Internasional pada 17 Desember 2002. Kedua pulau yang disengketakan itu terletak di Laut Celebes, di timur laut Pulau Kalimantan. Pulau Sipadan telah dijadikan tempat tujuan wisata oleh Malaysia sejak tahun 1980-an, sedang Pulau Ligitan merupakan pulau tak berpenghuni. Sengketa kepemilikan kedua pulau itu diajukan ke Mahkamah Internasional oleh kedua negara yang bersengketa pada tahun 1998. Setelah mempertimbangkan tiga argumen yang diajukan oleh masing-masing pihak, yaitu konvensi 1891, asas suksesi dan asas *effectivites*, akhirnya sebanyak 16 hakim memutuskan bahwa kedua pulau tersebut milik Malaysia, dan hanya seorang hakim saja yang tidak sependapat.³⁰

Sengketa teritorial antara Malaysia dan Singapura mencakup tiga pulau, yaitu Pulau Batu Puteh (Pedra Branca), Middle Rocks, dan South Ledge. Ketiganya terletak di pintu timur Selat Singapura. Sengketa tersebut diajukan ke Mahkamah Internasional oleh kedua negara pada tanggal 24 Juli 2003. Sengketa kepemilikan Pulau Batu Puteh bermula pada bulan Februari 1980 saat Singapura menyatakan protes terhadap peta yang dikeluarkan Malaysia pada tahun 1979 yang menunjukkan bahwa Pulau Batu Puteh masuk dalam wilayah laut teritorial Malaysia. Perundingan yang dilakukan sebanyak dua putaran, yaitu pada tahun 1993 dan 1994, gagal mencapai kesepakatan. Oleh karena itu kedua pihak membawa persoalan tersebut ke Mahkamah Internasional. Putusan dijatuhkan oleh para hakim pada tanggal 23 Mei 2008, dengan menyatakan bahwa Pulau Batu Puteh menjadi milik Singapura, Middle Rocks milik Malaysia, dan South Ledge milik negara yang mempunyai wilayah perairan dimana South Ledge berada.³¹

Sengketa antara Malaysia dan Filipina mengenai kepemilikan wilayah Sabah telah diuraikan di atas. Hal yang perlu ditambahkan di sini adalah bahwa setelah lama reda, ternyata klaim atas wilayah Sabah kembali muncul pada tahun 2013. Klaim tersebut diajukan bukan oleh pemerintah Filipina melainkan oleh Kesultanan Sulu yang secara historis merasa memiliki hak atas wilayah tersebut, dan hingga kini belum jelas status

hukumnya mengingat kalim Kesultanan Sulu itu ditolak oleh pihak Malaysia. Klaim kali ini dilakukan oleh sejumlah orang bersenjata dari Kesultanan Sulu yang memasuki wilayah Sabah dan menduduki wilayah Lahat Datu, menuntut pemerintah Malaysia mengembalikan kepemilikan wilayah Sabah kepada Kesultanan Sulu. Aksi pendudukan yang kemudian diwarnai tembak-menembak antara orang-orang Sulu dengan tentara Malaysia itu menelan korban jiwa tak kurang dari 60 orang.³² Sekalipun demikian insiden itu tidak menimbulkan gangguan dalam hubungan antara Malaysia dan Filipina. Kedua pemerintah terlihat mampu menahan diri dan bertindak secara hati-hati.

Sengketa kepemilikan blok Ambalat antara Malaysia dan Indonesia merupakan sisa dari sengketa kedua negara mengenai kepemilikan Pulau Sipadan dan Pulau Ligitan. Putusan Mahkamah Internasional mengenai kepemilikan kedua pulau tersebut tidak disertai ketentuan mengenai garis batas teritorial maupun zona ekonomi eksklusif (ZEE). Tiba-tiba pada tahun 2005 Malaysia mengeluarkan dua izin eksplorasi minyak di lepas pantai di Blok Ambalat, dan langsung mendapat penentangan dari Indonesia yang menyatakan bahwa Malaysia telah melanggar kedaulatan Indonesia. Kedua negara sempat mengirim kapal perang ke wilayah sengketa tetapi kedua pihak mampu menahan diri sehingga tidak terjadi perang.³³

Tahun 2009 kembali terjadi ketegangan karena kapal Angkatan Laut Malaysia melakukan manuver di Blok Ambalat. (Kompas.com, 6 Juni 2009a) Publik Indonesia merespon pemberitaan tentang manuver tersebut dengan berbagai aksi, antara lain dengan melakukan demonstrasi di depan Kedutaan Besar Malaysia di Jakarta. (Tempo Interaktif, 11 Juni 2009). Selain itu, Barisan Muda Nahdatul Ulama (BMNU) membuka pendaftaran relawan dalam rangka menghadapi konfrontasi dengan Malaysia. (Kompas.com, 6 Juni 2009b) Respon lainnya lagi berupa kegiatan pelatihan menembak bagi penduduk di kawasan perbatasan, yaitu di wilayah Sebatik, Kalimantan Timur, yang diselenggarakan oleh tentara Indonesia. (Tempo Interaktif, 1 Juni 2009) Sekalipun respon publik Indonesia sangat luas, pemerintah Indonesia mampu menahan diri sehingga tidak terjadi perang terbuka.

Pembahasan

Dari empat kasus sengketa teritorial antarnegara pendiri ASEAN, sebagaimana dikemukakan sebelumnya, dua di antaranya telah selesai dan dua lainnya masih berlangsung. Dua kasus yang telah selesai, yaitu sengketa kepemilikan Pulau Sipadan dan Pulau Ligitan antara Indonesia dengan Malaysia dan sengketa kepemilikan Pulau Batu Puteh antara Malaysia dengan Singapura, diselesaikan melalui keputusan Mahkamah Internasional. Cara penyelesaian ini mendapat kritik karena tidak memanfaatkan mekanisme internal ASEAN. Hal itu, menurut para pengkritik, menunjukkan bahwa ASEAN tidak dipercaya oleh anggota-anggotanya sehingga kemampuannya dalam mewujudkan visi memelihara perdamaian di kawasan Asia Tenggara dipertanyakan. Kritik lainnya menyatakan bahwa penyelesaian sengketa melalui Mahkamah Internasional menunjukkan tidak adanya sikap saling percaya di antara sesama anggota ASEAN. Karena tidak ada sikap saling percaya maka kehendak membangun komunitas yang saling peduli dan saling berbagi menjadi dipertanyakan. Kritik-kritik semacam itu dilontarkan oleh pendukung pendekatan realisme maupun pendekatan liberalisme.³⁴

Jika dilihat dengan pendekatan konstruktivisme, bisa jadi upaya mencari penyelesaian ke Mahkamah Internasional merupakan langkah yang sesuai dengan realitas sosial yang ada di antara negara-negara anggota ASEAN. Keputusan yang diambil oleh pihak yang dianggap netral merupakan keputusan yang bisa menghindarkan munculnya perasaan dipermalukan bagi pihak yang kalah. Selain itu, proses penyelesaian masalah melalui mekanisme pengadilan bisa meminimalkan keterlibatan atau tekanan massa yang jika tidak tertangani dengan baik bisa memperkeruh persoalan.

Dalam kasus Sipadan-Ligitan, baik Indonesia maupun Malaysia sama-sama tidak mengirimkan hakim anggota panel. Langkah tersebut sampai titik tertentu dapat menambah netralitas Mahkamah Internasional yang dengan demikian bisa menambah kepercayaan para pihak yang bersengketa.

Dalam kasus Pulau Batu Puteh, ternyata kedua negara yang bersengketa menunjukkan apresiasi dan kepatuhan terhadap keputusan para hakim. Wakil Perdana Menteri

Singapura menyatakan bahwa dengan membawa persoalan ke Mahkamah Internasional maka upaya menempuh jalan damai telah dilakukan. Sedang wakil PM Malaysia menghargai obyektifitas dan netralitas para hakim. Selanjutnya Singapura dan Malaysia membentuk gugus tugas bersama untuk menindaklanjuti keputusan Mahkamah Internasional tersebut.³⁵

Apabila dikaitkan dengan rezim persahabatan ASEAN, upaya penyelesaian sengketa teritorial melalui Mahkamah Internasional juga memiliki kesesuaian, yaitu dalam hal penyelesaian masalah secara damai dan menahan diri untuk tidak menggunakan kekerasan. Selain itu, upaya tersebut merupakan perwujudan sikap saling menghargai antarsesama negara anggota ASEAN, yaitu berusaha agar tidak ada pihak yang dipermalukan. Lebih dari itu, keputusan yang dihasilkan merupakan keputusan yang bisa dipertanggungjawabkan oleh semua pihak, sehingga hal itu sesuai dengan prinsip ASEAN-way yang berupa sikap bertanggung jawab.

Dua sengketa lainnya, yaitu sengketa kepemilikan wilayah Sabah oleh Filipina dan Malaysia serta sengketa blok Ambalat antara Indonesia dan Malaysia, kasusnya masih terus berlangsung. Dalam kedua kasus itu masing-masing pihak yang bersengketa terbukti mampu menahan diri sehingga tidak meletus perang terbuka. Peristiwa tembak-menembak dalam kasus Sabah terjadi antara pihak pemerintah Malaysia dengan pihak non-pemerintah, yaitu kelompok orang dari Kesultanan Sulu yang dalam politik internasional saat ini tidak diperlakukan sebagai negara.

Dalam kasus Sabah, meski telah menelan korban jiwa akibat tembak-menembak ternyata tidak menimbulkan gangguan dalam hubungan antara Malaysia dan Filipina dan tidak mengganggu hubungan mereka di dalam ASEAN. Filipina justru menyediakan kapal angkut untuk membantu kepulauan warga Sulu yang adalah warga negara Filipina. Lebih dari itu, pemerintah Filipina melakukan investigasi internal terhadap pihak-pihak yang melakukan pendudukan ke wilayah Sabah.

Dalam kasus Ambalat, meski kedua negara sempat mengirimkan kapal perang ternyata kedua pihak masih mampu menahan diri sehingga perang terbuka tidak terjadi. Demikian

pula, meski pemerintah Indonesia mendapat tekanan publik domestik untuk melakukan bersikap keras terhadap Malaysia, ternyata pemerintah Indonesia masih lebih mengedepankan upaya damai dan menjaga persatuan di antara sesama pendiri serta anggota ASEAN.

Jika dikaitkan dengan rezim persahabatan ASEAN, sikap pihak-pihak yang bersengketa dalam kasus Sabah maupun kasus Ambalat terbukti sama-sama menahan diri untuk tidak menggunakan kekerasan dan berusaha menyelesaikan sengketa secara damai. Selain itu, terlihat jelas adanya usaha untuk saling menghargai dan bersikap bertanggung jawab, yaitu mempertimbangkan segala aspek bagi semua pihak sebelum mengambil langkah drastis.

Dengan uraian seperti di atas, dapatkah dikatakan bahwa ASEAN telah mampu membangun sikap kekitaan (*we feeling*) di antara anggota-anggotanya? Menurut penulis, sampai tahap tertentu ASEAN telah mampu membangun sikap kekitaan (*we feeling*). Hal itu terlihat dari adanya kesadaran negara-negara yang terlibat sengketa, sebagaimana diuraikan di atas, untuk bersikap hati-hati dan menjaga perasaan pihak lain karena merasa terikat dalam satu identitas bersama yaitu ASEAN. Seandainya tidak ada ASEAN dan tidak ada rezim persahabatan ASEAN sangat mungkin telah lama terjadi konflik besenjata diantara para pihak yang bersengketa.

Untuk menunjukkan posisi *we feeling* dalam konteks relasi sosial, Walter H Capps membuat kategorisasi lembaga-lembaga sosial berdasarkan fungsi dan tujuannya. Dilihat dari fungsinya, lembaga sosial dapat dipilah dalam tiga kategori, yaitu: 1) lembaga yang berfungsi reproduksi (misalnya: keluarga, kekerabatan); 2) lembaga yang berfungsi produksi (misalnya: perusahaan, serikat pekerja, organisasi petani); dan 3) lembaga yang berfungsi sosialisasi (misalnya: sekolah dan lembaga-lembaga pendidikan). Sementara itu dari segi tujuan, lembaga sosial dapat dipilah dalam dua kategori, yaitu: a) tujuan operasional (mengkoordinasikan aktifitas anggota keelompok agar menghasilkan sesuatu yang dapat berpengaruh terhadap pihak di luar kelompok); dan b) tujuan emosional (misalnya: upaya memelihara identitas dan kekompakan). Konsep “*we feeling*” terletak pada perpaduan fungsi sosialisasi dengan tujuan emosional.³⁶

Dengan bersandar pada tulisan Capps itu penulis hendak menunjukkan dua hal, yaitu ketercapaian *we feeling* ASEAN dan titik-hubung antara rezim persahabatan ASEAN dengan konsep “*we feeling*”.

Mengenai ketercapaian “*we feeling*” ASEAN dapat dikatakan bahwa, jika dilihat dari pengelolaan sengketa teritorial yang melibatkan negara-negara pendirinya, ASEAN telah berhasil membangun *we feeling* tersebut. Untuk urusan yang sangat erat kaitannya dengan eksistensi dan harga diri bangsa, yaitu urusan teritorial dan kehormatan negara, ternyata masing-masing pihak mampu menahan diri. Kalkulasi yang digunakan adalah bahwa konflik bersenjata antaranggota ASEAN hanya akan menimbulkan kerugian yang jauh lebih besar dibanding jika mereka tetap bersatu.

Kalkulasi semacam itu sejalan dengan uraian Batson dan kawan-kawan yang menyatakan bahwa hal yang bisa menguatkan *we feeling*, selain karena adanya ancaman dari luar, adalah adanya harapan adanya sikap timbal-balik antar sesama anggota.³⁷ Dalam konteks ASEAN hal itu bermakna bahwa hubungan baik dengan negara tetangga jauh lebih bernilai ketimbang pengejaran kepentingan nasional yang harus dibayar dengan ketidaknyamanan hubungan bertetangga dalam jangka panjang.

Mengenai titik-hubung antara rezim persahabatan ASEAN (sebagai produk pendekatan neoliberalisme) dengan konsep “*we feeling*” (sebagai turunan dari pendekatan konstruktivisme) dapat dikatakan bahwa kedua-duanya ada dalam satu rangkaian tangga. Anak tangga paling bawah ditempati Treaty of Amity and Cooperation (TAC) yang merupakan bagian dari rezim persahabatan ASEAN dalam bentuk formal. Anak tangga kedua ditempati “*ASEAN way*” yang merupakan bagian dari rezim persahabatan ASEAN dalam bentuk informal, yang intinya adalah dialog, musyawarah-mufakat, saling menghargai, dan bertanggung jawab. Sedang anak tangga ketiga (paling atas) ditempati “*we feeling*”.

Ketika seseorang telah menapaki anak tangga ketiga maka dengan sendirinya ia telah melewati anak tangga pertama dan kedua. Pada posisi tersebut orang tidak lagi disubukkan

dengan persoalan anak tangga pertama dan kedua melainkan langsung melakukan aktivitas sesuatu tujuan menaiki tangga. Sebaliknya, ketika anak tangga kedua dan (apalagi) ketiga belum bisa ditapaki, maka orang itu harus pertama-tama berjuang menapaki tangga pertama. Pada posisi di tangga terbawah tentu saja aktivitas yang dapat dikerjakan menjadi lebih terbatas dibanding kemungkinan yang tersedia jika ia bisa ada di anak tangga yang lebih atas.

Dalam kaitan ini harus segera dicatat bahwa, seperti dikemukakan di atas, “we feeling” itu terutama berkaitan dengan fungsi sosialisasi. Artinya, menjadi tidak sambung ketika urusan “we feeling” dikaitkan dengan urusan reproduksi dan produksi. Dalam konteks ASEAN akan menjadi kurang logis mengaitkan konsep “we feeling” dengan perdagangan bebas atau investasi, misalnya. Urusan “we feeling” juga terutama berkaitan dengan tujuan emosional, bukan operasional. Oleh karena itu akan sulit dipahami ketika urusan “we feeling” itu misalnya dikaitkan dengan sistem kepabeanan atau keimigrasian.

Kesimpulan

Sampai sejauh ini negara-negara pendiri ASEAN telah mampu menahan diri sehingga sengketa teritorial yang terjadi di antara mereka tidak meletus menjadi perang terbuka. Kemauan menahan diri itu sebagian dilandasi pemikiran demi memelihara sikap saling menghormati antaranggota ASEAN, serta menjaga kekompakan dan kesatuan organisasi tersebut. Kesediaan menahan diri itu sebagian besar didorong dan difasilitasi oleh rezim persahabatan ASEAN. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa sejauh ini rezim persahabatan ASEAN telah dilaksanakan oleh negara-negara pendiri ASEAN.

Dengan menempatkan substansi rezim persahabatan ASEAN dan konsep “we feeling” dalam satu rangkaian anak tangga, dapat dikatakan bahwa pelaksanaan rezim persahabatan ASEAN dapat memperkuat konsep kekitaan (we feeling) ASEAN.

¹ Elena dell’ Agnese, “One Southeast Asia: Emerging Iconographies in the Making of a Region”, *Ekistics*; vol.70, 2003

-
- ² Lihat, antara lain, Bambang Cipto, *Hubungan Internasional di Asia Tenggara: Teropong terhadap Dinamika, Realitas, dan Masa Depan*. Yogyakarta, Pustaka Pelajar, 2007, hlm. 39-44
- ³ Agnese, *op.cit.*, hlm.354
- ⁴ Russle H Fifield, "Southeast Asian Studies: Origins, Development, Future" dalam *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol. 7, No. 2, 1976; Agnese, *loc.cit.*
- ⁵ Mely Caballero Anthony, "Partnership for Peace in Asia: ASEAN, the ARF, and the UN" dalam *Contemporary Southeast Asia*; vol.24, no. 3, Desember 2002, hlm. 531
- ⁶ Mengenai proses pembentukan ARF, lihat, Michael Antholik, "The ASEAN Regional Forum: The Spirit of Constructive Angagemnt" dalam *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 16, No. 2 , September 1994
- ⁷ *Ibid.*, hlm. 133
- ⁸ Pada awalnya ASEAN yang dimotori Malaysia mengusulkan pembentukan East Asia Economic Group (EAEG) yang anggotanya terdiri dari negara-negara anggota ASEAN dan Jepang, tanpa melibatkan Amerika Serikat. Usulan tersebut mendapat tanggapan serius hingga menimbulkan perdebatan di antara anggota APEC, dan akhirnya diakomodir menjadi EAEC.
- ⁹ Lawrence B Krause, "Abad Pasifik: Mitos atau Realitas?" dalam *ANALISIS CSIS*, Tahun XXIII, No.6, November-Desember 1994, hlm.457-472
- ¹⁰ *Ibid.*, hlm. 465
- ¹¹ Andreas Hasenclever, Peter Mayer, Volker Rittberger, *Theories of International Regimes*, Cambridge, Cambridge University Press, 1977, hlm. 9
- ¹² Sekretariat ASEAN, *Dokumen Treaty of Amity and Cooperation*. 1976
- ¹³ *Ibid.*
- ¹⁴ Anthony, "One Southeast Asia: Emerging Iconographies in the Making of a Region", *Ekistics*; Sept-Dec 2003; Agnese, *loc.cit.*
- ¹⁵ Dikutip dari Steans & Pettiford, *Hubungan Internasional, Perspektif dan Tema*. terjemahan. Yogyakarta, Pustaka Pelajar, 2009, hlm.111
- ¹⁶ *Ibid.*, hlm. 132
- ¹⁷ Robert Jackson dan Georg Sorensen, *Pengantara Studi Hubungan Internasional*. terjemahan. Yogyakarta, Pustaka Pelajar, 2005, hlm.139
- ¹⁸ Sekretariat ASEAN, *Dokumen Treaty of Amity and Cooperation*, 1976
- ¹⁹ Robert Jackson & Georg Sorensen *op.cit.*, hlm.307
- ²⁰ Jackson, "Social Constructivism" dalam http://www.oup.com/uk/orc/bin/9780199285433/jackson_chap06.pdf. Diakses tanggal 15 April 2010
- ²⁰ Ganjar Nugroho, "Constructivism and International Relations Theories ", *Global & Strategis*, Th. II, No. 1, Januari-Juni 2008, hlm.88-89
- ²¹ Ganjar Nugroho, "Constructivism and International Relations Theories ", *Global & Strategis*, Th. II, No. 1, Januari-Juni 2008, hlm.88-89
- ²² *Ibid.*

-
- ²³ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, *Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics*, 2001; hlm.392-393
- ²⁴ Mely Caballero-Anthony, *Regional Security in Southeast Asia, Beyond the ASEAN Way*. Singapore, Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS), 2007
- ²⁵ *Ibid.*, hlm.66-68
- ²⁶ *Ibid.*, hlm. 69-70
- ²⁷ *Ibid.*, hlm.71
- ²⁸ Tentang penyelesaian sengketa kepemilikan Pulau Sipadan dan Pulau Ligitan, lihat JG Merrills, "Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia v Malaysia), Merits, Judgement of 17 December 2002", *The International and Comparative Law Quarterly*. Vol.52, no.3, 2003, hlm.797-802; lihat juga David A Colson, "Sovereignty ove Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)", *The American Journal of International Law*. Vol.97, no.2, 2003, hlm.398-406
- ²⁹ Tentang penyelesaian sengketa kepemilikan Pulau Batu Puteh, lihat Coalter G Lathrop, "Soveriengty over Pedra Branca / Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ladge", *The American Journal of International Law*. Vol.102, no.4, 2008, hlm.828-834
- ³⁰ JG Merrills, *loc.cit.*; David A Colson, *loc.cit.*
- ³¹ Coalter G Lathrop, *loc.cit.*; Ian Storey, "Maritime Security in Southeast Asia: Two Cheers for Regional Cooperation", *Southeast Asian Affairs*, 2009
- ³² Lihat, <http://dunia.news.viva.co.id/news> ; lihat juga, <http://www.tempo.co/read/news/2013/02/16/118461710/Kesultanan-Sulu-Klaim-Sabah-Bagian-dari-Filipina>
- ³³ Ian Storey, *op.cit.*, hlm.54
- ³⁴ Lihat misalnya, David Martin Jones & Michael LR Smith, "Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order", *International Security*. Vol.32, no.1, 2007
- ³⁵ *Ibid.*
- ³⁶ Walter H Capps, "Segerstedt on We-Feeling: A Refinement of Comfort-Challenge", *Acta Sociologica*, Vol. 14, No. 3, 1971, hlm. 164
- ³⁷ Daniel Batson, et.al, "Helping Under Condition of Common Threat: Increased "We Feeling" or Ensuring Reciprocity", *Social Psychology Quarterly*, Vol. 42, No., 1979, hlm. 411