



1st Convention of European Studies in Indonesia

Conference on Building Peace and Prosperity through Integration in Europe

Gadjah Mada University, Yogyakarta,
16th - 17th March 2009



Proceeding





Background

Europe has transformed itself dramatically since the second half of the 20th century. From a site of two bloody world wars and divided into two hostile ideological camps during the Cold War, Europe is now successfully re-united and constitutes one of the most stable, peaceful and prosperous parts of the globe. The integration of Europe through the European Union makes it possible for people, goods and capital to move freely within major parts of Europe. At the same time, through the development of a common foreign and security policy, the European Union is playing an increasingly important role in contemporary world politics.

The European Union excels in many areas. It is an economic superpower. Being the largest economy in the world as well as the largest exporter, its joint currency, the Euro, has become one of the major international currencies and European enterprises count to the most successful international economic entities. It is also a major commitment of the European Union to spread peace and prosperity to the rest of the world. The member states of the European Union are the biggest donors in development aid in the world and Europe tries to make its case for the supremacy of democracy, human rights and the rule of law in the rest of the world.

On the conference:

The conference is part of the 1st Convention of European Studies, and is a yearly event, focusing on different and up to date issues on Europe. As the goal is to draw as many participants as possible, the first conference will focus on the topic of “Building Peace and Prosperity through Integration in Europe”. The discussion of this broad theme will be divided into more specific topics of the panel sections.

The presenters were asked to contribute papers to the following subtopics:

- European integration in historical perspective
- Political and economic implications of the European integration
- Challenges to European Integration
- Learning from European integration: The EU as a model for Southeast Asian integration?

Programme

***Conference on
Building Peace and Prosperity
through Integration in Europe***

16 and 17 March 2009,

Gedung Pascasarjana UGM, Yogyakarta, Indonesia

Day 1, Monday, March 16, 2009

9.15 am Plenary Session

European Studies in Indonesia

Mohtar Mas'ood

European Integration from an Indonesian Perspective

Muhadi Sugiono

The Importance of European Studies in the Field of International Relations

Benny Hoed

The Future of European Studies in Indonesia

10.45 am Break into Panels

11.00 am First Session

Rome Panel: Potentials of European Integration (English)

Sheetal Sharma

Diverse We Are, But United We Stand: Understanding Union of Europe

Programme

Petr Kratochvíl

Constructing the EU's Public Interest: Reflections on Media Debates about EU Foreign Policy

Muhadi Sugiono

EU's Normative Power in International Peacebuilding

Maastricht Panel: Identity Issues (bahasa Indonesia)

Purwo Santoso

Understanding the EU as a New Generation of States

Baiq L.S.W. Wardhani

Nationalism and Ethnicity in Contemporary Europe

Musa Maliki

Why is Islam an Important Part of the Idea of "Europe"

Amin Mudzakkir

Secularism and Identity Problems of European Muslims

1.00 pm Lunch

2.00 pm Second Session

Rome Panel: Political Economy of Integration (English)

Riza Noer Arfani

Political Economy of Regional Integration: Europe, Southeast Asia, Latin America Compared

Christian Harijanto

The Effects of Economic Regionalization on Labor's Welfare: A Preliminary Comparison between European Union and ASEAN

Programme

Daniel Petz

The Drunken Boat? Analysing Economic Governance in the European Union in Response to the Financial Crisis

Maastricht Panel: Strategic and Security Issues (bahasa Indonesia)

Siti Muti'ah Setiawati

The Cooperation between the EU and the Gulf Cooperation Council

Ludiro Madu

Security in Europe: Lessons for ASEAN

Aryanta Nugraha

EU-Russia Relations: Strategic Questions

Lisbon Panel: Governance Issues (bahasa Indonesia)

Yuliadi Kadarmo

Essay on the Democratic Deficit: Case Study European Central Bank

Nikolaus Loy, Eugenius Emanuel Susento

The Irish Rejection of the Lisbon Treaty and its Effects

Annisa Gita

The European Union and Human Security in Europe: EUROPOL as Mechanism to combat Poly-Drugs Trafficking in Europe

3.30 pm Announcements, End of the 1st Day of the Conference

Programme

Day 2, Tuesday, March 17, 2009

8.30 am First Session

Rome Panel: EU - ASEAN (English)

Peni Hanggarini

Constructing Cohesion of Regional Integration on European Union and ASEAN

Anggun Trisnanto

*Europe within Asia: Adaptation or Imitation? ASEAN in the Context of EU
Integration*

Wawan Mas'udi

*Supranationalism of ASEAN Compared to European Union: Historical Roots
and Questions of Democratic Legitimacy*

Maastricht Panel: Integration and Policy Making (English)

Muhadi Sugiono, Daniel Petz

European Union: Integration a la Carte?

Faisal Nurdin Idris

*Understanding the Interplay between the European Integration and Political
and Policymaking process*

Nikolaus Loy

Open Method of Coordination and Policy Governance in European Union

Programme

Lisbon Panel: Economic Issues (bahasa Indonesia)

Lutfi Zuchri

The Influence of Economic Integration on Businesses and the Capital Market in Europe

Rosita Dewi, Bondan Widyatmoko

European Energy Policies after the Ukraine-Russia Gas Conflict

Rina Juwita

Exploring Political Economy Implications from the European Integration (from Industrial Relations Perspective)

10.30 am Break

11.00 am Second Session

Rome Panel: Transformations (bahasa Indonesia)

Ranny Emilia

European Integration: From Rational to Normatif Politics

Rochdi Mohan Nazala

European Union: Civilian to Coercive Power

Ahmad Hanafi Rais

The Changing Pattern of Diplomacy of the European Union. Costructing Integration Between National Interests and Collective Diplomacy

Maastricht Panel: EU - Indonesia (English)

Arie Ruhyanto

Constructing European Union Political Presence in Indonesia

Programme

Badrus Sholeh

Democracy and the Future of Peace in Aceh: The Role of European and International Community

Agus R. Rahman

Pola Hubungan Indonesia-UE: Hubungan Bilateral Negara Anggota Versus Bilateral International

Lisbon Panel: EU - ASEAN (bahasa Indonesia)

Lince Magriastri

European Integartion as a Model for South-East Asian Integration

Ali Martin, Sugiarto Pramono

Push Factors in Regional Integration: A Comparison between EU and ASEAN

Chairul Aftah

Integration in South-East Asia is Different than Integration in Europe

12.30 pm Lunch

1.30 pm Discussing Joint Publication (for presenters only)

3.30 pm *End of Conference*

Index

TABLE OF CONTENTS

Background	3
Programme	4
Index	9
THE PAPERS	13
1. <i>Studi Hubungan Internasional dan Integrasi Eropa</i> Muhadi Sugiono	14
2. <i>Kajian Eropa Menatap Masa Depan</i> Benny H. Hoed	22
3. <i>Diverse We Are, But United We Stand: Understanding Union of Europe</i> Dr. Sheetal Sharma	30
4. <i>Constructing the EU's Public Interest: Reflection on Media Debates About EU Foreign Policy</i> Petr Kratochvíl, Petra Cibulková, Michal Beník	43
5. <i>Nasionalisme dan Etnisitas di Eropa Kontemporer</i> Baiq L.S.W. Wardhani	70
6. <i>Mengapa Islam Penting Menjadi Bagian dari Identitas Ke-Eropa-an?</i> Musa Maliki	93
7. <i>Sekularisme dan Persoalan Identitas Muslim eropa</i> Amin Mudzakkir	111
8. <i>Political Economy of Regional Integration: Europe, East/Southeast Asia, Latin America Compared</i> Riza Noer Arfani	122
9. <i>The Effects of Economic Regionalization on Labor's Welfare:</i>	

<i>A Preliminary Comparison between European Union and ASEAN</i>	
Christian Harijanto	134
10. <i>The Drunken Boat?: Analysing Economic Governance in European Union in Response to the Financial Crisis</i>	
Daniel Petz	142
11. <i>Hubungan Uni Eropa – Rusia: Kendala-kendala Kemitraan Strategis</i>	
Aryanta Nugraha	155
12. <i>Esai Tentang Democratic Deficit: Studi Kasus European Central Bank</i>	
Yuliadi Kadarmo	179
13. <i>Uni Eropa dan Human Security di Eropa Studi Kasus European Police Office (EUROPOL) Sebagai Mekanisme Memerangi Poly-Drugs Trafficking di Eropa</i>	
Annisa Gita Srikandini	220
14. <i>Constructing Cohesion of Regional Integration on European Union and ASEAN</i>	
Peni Hanggarini	249
15. <i>Supranasionalisme European Union & Pelajaran untuk ASEAN</i>	
Wawan Mas'udi	263
16. <i>Understanding the Interplay between the European Integration and Political and Policymaking Process</i>	
Faisal Nurdin Idris	274
17. <i>Pengaruh Integrasi Ekonomi pada Bisnis dan Pasar Modal Eropa</i>	
Luthfi Zuchri	285
18. <i>Kerentanan Pasokan Energi Uni Eropa Pasca Konflik Ukraina-Eropa</i>	
Rosita Dewi dan Bondan Widyatmoko	298
19. <i>Exploring Political Economy Implication from the European Integration (from the Industrial Relations Perspective)</i>	
Rina Juwita	316

20. <i>Tantangan Integrasi Eropah: Dari Politik Rasional ke Normatif</i> Ranny Emilia	328
21. <i>European Union: From Civilian to Coercive Power?</i> Rochdi Mohan Nazala	343
22. <i>Constructing European Union Political Presence in Indonesia</i> Arie Ruhyanto	350
23. <i>Democracy and the Future of Peace in Aceh: the Role of European and International Community</i> Badrus Sholeh	366
24. <i>Pola Hubungan Indonesia-EU: Hubungan Bilateral Negara Anggota versus Bilateral Institusional</i> Agus R. Rahman	375
25. <i>Integrasi Eropa sebagai Model Penerapan di Asia Tenggara</i> Lince Magriasti	392
26. <i>Faktor-Faktor Pendorong Integrasi Regional: Studi Perbandingan Uni Eropa dan ASEAN</i> Sugiarto Pramono & Ali Martin	406
27. <i>Integrasi di Asia Tenggara Berbeda dengan Uni Eropa</i> Chairul Aftah	419
THE ABSTRACT	430
1. <i>EU's Normative Power in International Peacebuilding</i> Muhadi Sugiono	431
2. <i>The Cooperation between the EU and the Gulf Cooperation Council</i> Siti Muti'ah Setiawati	432
3. <i>Security in Europe: Lessons for ASEAN</i> Ludiro Madu	434
4. <i>The Irish Rejection of the Lisbon Treaty and Its Effects</i> Nikolaus Loy & Eugenius Emanuel Susento	436

**5. *The Changing Pattern of Diplomacy of the European Union:
Constructing Integration between National Interest and Collective Diplomacy***

Ahmad Hanafi Rais

437

Hubungan Uni Eropa-Rusia: Kendala-Kendala Kemitraan Strategis

Aryanta Nugraha

Jurusan Ilmu Hubungan Internasional
Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik
Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Yogyakarta

Abstrak

Hubungan UE-Rusia akhir-akhir ini memasuki masa yang kritis. Kerja sama kedua pihak berubah menjadi situasi saling ketergantungan asimetris yang menempatkan UE pada posisi tawar yang lemah. Hal ini disebabkan oleh ketergantungan energi UE kepada Rusia. Lebih dari satu dekade terakhir Rusia menjalin hubungan yang sangat erat dengan Uni Eropa (UE). Hubungan tersebut terlembaga dalam Partnership and Cooperation Agreement (PCA), yang berlaku pada 1997. Hubungan kerja sama dan investasikedua belah pihak memang terus mengalami kemajuan, namun kritik Uni Eropa terhadap Rusia menyangkut HAM dan kualitas demokrasi-nya juga semakin menguat. Pada saat yang sama, semakin asertif-nya politik luar negeri Rusia memperkuat rasa saling tidak percaya antara kedua belah pihak terutama menyangkut wilayah-wilayah bekas Uni Soviet (Post Soviet Space), yang nampak dalam berbagai persoalan bilateral antara Rusia dengan negara anggota UE. Terhadap Rusia, UE gagal mengembangkan kebijakan bersama yang konvergen, sebaliknya terjebak ke dalam persaingan bilateral dalam rangka menjamin kepentingan ekonomi-politik masing-masing. Alih-alih mempengaruhi Rusia dengan penyebaran nilai HAM dan demokrasi, UE justru terjebak dalam polemik internal yang kompleks. Tulisan ini akan membahas mengenai bagaimana hubungan UE-Rusia untuk menjawab pertanyaan seperti persoalan-persoalan apa yang menjadi rintangan dalam kemitraan strategis tersebut.

Pendahuluan

Hubungan Uni Eropa (UE)-Rusia akhir-akhir memasuki fase stagnasi, depresi, bahkan berada di persimpangan jalan.¹⁷⁴ Dalam bahasa Peter Madelson, petinggi Komisi Eropa dalam bidang perdagangan, hubungan UE-Rusia saat ini memasuki tingkat ketidaksepahaman dan ketidakpercayaan yang paling buruk sejak era Perang Dingin.¹⁷⁵

Ada beberapa indikasi yang menunjukkan sinyalemen ini, *pertama*, meskipun kerjasama ekonomi antara UE-Rusia meningkat pesat, namun keprihatinan UE terhadap standar

¹⁷⁴ Gunnar Wiegand” EU-Russia Relations at a Crossroad,” *Irish Studies in International Affairs*, Vol.19, 2008.

¹⁷⁵ Peter Mandelson, “The EU and Russia: Our Joint Political Challenge,” Pidato Bologna, 20 April 2007

demokrasi dan penghormatan HAM di Rusia terus menjadi batu sandungan dalam hubungan tersebut. *Kedua*, sementara UE mendorong peran aktif Rusia sebagai partner dalam menyelesaikan berbagai persoalan regional dan internasional, semakin asertifnya politik luar negeri Rusia akhir-akhir ini menjadi justru mempersulit kerjasama dalam mengatasi persoalan keamanan dan menyelesaikan konflik.¹⁷⁶ Misalnya dalam kasus Ossetia Selatan di Georgia terlihat bahwa Rusia ingin menutup peran UE dalam membantu menyelesaikan persoalan tersebut. *Ketiga*, Rusia mulai bersikap negatif terhadap perluasan keanggotaan UE. Ini terbukti dengan semakin meningkatnya konflik antara Rusia dengan beberapa negara anggota baru UE, seperti Polandia, dan Lithuania. Terlebih lagi Rusia juga memanfaatkan energi sebagai kekuatan untuk menekan negara-negara anggota UE. Berbagai situasi di atas mempersulit UE dalam mengembangkan skema dan strategi kerjasama dengan Rusia.

Hubungan dengan Rusia saat ini merupakan hubungan paling rumit yang pernah di hadapi oleh UE dengan pihak ketiga. Berbagai mekanisme kelembagaan telah dibangun, dan berbagai dokumen telah dihasilkan. Hubungan UE-Rusia menunjukkan kasus unik dimana UE gagal mengembangkan kebijakan yang konvergen dan harmonis diantara negara-negara anggota UE.

Paper ini akan mendeskripsikan hubungan UE-Rusia dan secara spesifik ingin menjawab pertanyaan mengapa UE gagal mengembangkan strategi kemitraan strategis dengan Rusia. Argumentasi tulisan ini akan dijabarkan ke dalam empat bagian. Bagian pertama akan dijabarkan mengenai skema kelembagaan dan kerangka kerja hubungan UE-Rusia, dan pada bagian kedua akan membahas mengenai memburuknya hubungan UE-Rusia yang mengarah ke saling ketergantungan asimetris bahkan zero-sum game. Selanjutnya pada bagian ketiga akan dibahas mengenai strategi bilateral masing-masing negara anggota UE dalam menyikapi Rusia, dan bagian terakhir adalah simpulan

Kerangka Kerja Hubungan UE-Rusia: Kemitraan Strategis Minus *Common Values*.

Hubungan antara UE dengan Rusia didasarkan pada berbagai dokumen dan kerangka kelembagaan. Dokumen yang paling penting dalam hubungan UE-Rusia adalah *Partnership and Cooperation Agreement (PCA)*, dokumen pernyataan bersama dalam KTT UE-Rusia, dan kesepakatan tentang *Four Common Spaces* yang mulai diluncurkan sejak Mei 2005. Selain itu juga ada dokumen yang dibuat di dalam UE sendiri yaitu *Common Strategy* dan dokumen internal Rusia yang merupakan respons terhadap *Common strategy* yakni *Medium Term Strategy*. Keseluruhan dokumen itu secara formal menunjukkan bahwa kedua belah pihak ingin mengembangkan kemitraan strategis dalam berbagai bidang.

Berdasarkan dokumen-dokumen tersebut Hubungan keduanya dibangun dengan kerangka kelembagaan yang sangat padat. Dalam kerangka PCA ada kerangka kelembagaan seperti: KTT UE-Rusia (2 kali setahun),¹⁷⁷ *Permanent Partnership Council* (pertemuan tingkat menteri), *Cooperation Committee* (Pejabat tingkat senior), dan *Subcommittee*. Selain kerangka kelembagaan ini masih ada dialog politik dalam setiap pertemuan kelembagaan

¹⁷⁶ Dmitry Polikanov, "Russia-EU (non)-Cooperation in Conflict Management," *Eurojournal.org*. May 2004.

¹⁷⁷ Dalam KTT, UE diwakili oleh troika (Kepala pemerintahan negara anggota, perwakilan lembaga Common Foreign and Security Policy (CFSP) dan Presiden Komisi Eropa).

untuk membicarakan berbagai persoalan konflik dan kerja sama regional dan internasional.¹⁷⁸ Begitu banyaknya dokumen dan kerangka kerja ini menunjukkan betapa rumit dan kompleksnya hubungan kemitraan strategis antara UE dengan Rusia.

Partnership and Cooperation Agreement.

Akhir 1980an dua fenomena terjadi secara paralel di Eropa. Negara-negara eks-komunis Eropa Tengah dan Timur sedang menjalani perubahan rezim politik dan negara-negara eks Uni Soviet menjadi negara merdeka baru. Pada saat yang sama UE menjalani transformasi secara cepat dari uni ekonomi menjadi uni politik melalui kesepakatan Maastricht 1992. Salah satu pilar penting dalam penyatuan politik UE adalah pembentukan *Common Foreign and Security Policy* (CFSP) sebagai lembaga kunci yang bertujuan mengembangkan semangat *intergovernmentalisme* dalam merespons berbagai perubahan lingkungan regional dan global.¹⁷⁹ Secara teoritik tujuan dari CFSP adalah memperkuat integrasi dan konvergensi kebijakan melalui koordinasi yang diharapkan akan menghasilkan dampak yang lebih besar bagi UE. Meskipun hampir bersamaan, namun kesepakatan Maastricht ini didesain untuk mengatasi persoalan internal dalam tubuh Masyarakat Eropa bukan sebagai pengembangan institusional untuk merespons perubahan-perubahan di negara-negara bekas komunis.¹⁸⁰

Kerangka kerja hubungan yang dibangun UE terhadap Rusia lebih dipengaruhi oleh pertimbangan perubahan geopolitik dan kekuatan. Hal ini nampak pada respons ganda UE terhadap perubahan-perubahan di negara eks-komunis. Pada fase awal setelah runtuhnya Uni Soviet, kebijakan UE diformulasikan atas dasar pemilahan secara konseptual negara-negara eks-komunis. Dalam merespons situasi tersebut UE memisahkan kategori negara eks-komunis dua kategori: negara calon kandidat UE dalam jangka dekat dan Rusia serta negara-negara eks Uni Soviet, yang dianggap tidak prospektus menjadi negara anggota UE dalam jangka dekat. Oleh karena itu UE membangun dua model kebijakan yang berbeda dalam zona yang terpilah tersebut; bantuan dan integrasi bagi kelompok pertama dan bantuan dan kerjasama bagi kelompok kedua. Dalam konteks bantuan dan integrasi, UE menguncurkan bantuan teknis bagi promosi ekonomi pasar dan demokrasi di Polandia dan Hungaria dalam skema PHARE (*Poland and Hungary Aids for Reconstruction and Economies*) sejak 1989. Skema ini kemudian juga diberikan kepada negara-negara Eropa Tengah dan Timur yang lain yakni Ceko, Slowakia, Rumania dan Bulgaria dan kemudian ditambah tiga negara Baltik (Estonia, Latvia, Lithuania) dan satu negara eks Yugoslavia (Slovenia). Sedangkan bagi negara-negara eks Uni Soviet kecuali Baltik atau yang tergabung dalam *Commonwealth of Independence States* (CIS),¹⁸¹ UE meluncurkan program TACIS (*Technical Aids for Commonwealth of Independent States*).

¹⁷⁸ Berbagai dialog politik terjadi selama: KTT, Pertemuan PPC, Pertemuan tingkat menteri, pertemuan tingkat direktur politik, pertemuan ahli (dalam berbagai format) dan pertemuan komite politik dan keamanan yang diwakili oleh dubes Rusia di Brusel.

¹⁷⁹ Periksa Andreas Kintis, "Two Years CFSP: A Review," Paper presented for conference The European Union in International Perspectives, *PSA Conference Proceeding*, 1995.

¹⁸⁰ James Hughes, "EU Relations with Russia: Partnership or Asymmetric Interdependency," *LSE Research Online* 2006, www.eprints.lse.ac.uk/archives/00000651.

¹⁸¹ CIS adalah bentuk pengelompokan baru yang diusulkan oleh Rusia (Yeltsin), Ukraina (Leonid Kravchuk) dan Belarus (Shuskevitch) menjelang runtuhnya Uni Soviet. Sebelas negara eks Uni Soviet bergabung ke dalam CIS, kecuali negara Baltik (Lithuania, Latvia dan Estonia) dan Georgia yang tidak mau bergabung.

Sejak awal pandangan UE terhadap negara-negara eks-komunis juga cenderung bercabang dua. Dalam pandangan UE, kedekatan geografis dengan negara-negara Eropa Tengah dan Timur lebih berpotensi untuk menjadi anggota UE karena dianggap lebih tergantung sehingga akan patuh kepada syarat-syarat reformasi dari UE, dan pada saat yang sama tuntutan domestik bagi demokratisasi dan reformasi ekonomi pasar di wilayah itu juga cenderung lebih kuat. Sebaliknya negara-negara CIS, meskipun dianggap vital bagi kepentingan ekonomi dan keamanan UE tetapi prospek keanggotaannya masih sangat jauh atau bahkan tidak terbayangkan. Sikap mendua ini mempengaruhi berbagai kebijakan UE yang ditujukan terhadap negara-negara eks-komunis, misalnya terlihat dari besaran komitmen pendanaan PHARE sebesar dua kali lipat TACIS, yang lebih banyak diarahkan kepada Rusia dan Ukraina.¹⁸²

Sikap bercabang UE juga terefleksi dalam kelembagaan menyangkut hubungan eksternal dengan negara-negara eks komunis. Hubungan antara UE dengan negara-negara eks komunis di Eropa Timur dan Tengah diikat dalam *European Agreement (EA)* dalam kurun waktu antara 1991-1996, yang juga dimaksudkan sebagai langkah awal proses aksesi ke dalam UE. Kesepakatan ini merupakan upaya UE untuk menanamkan nilai-nilai Eropa seperti reformasi struktural dan liberalisasi ekonomi pasar, demokrasi dan penghormatan terhadap HAM. Nilai-nilai itu merupakan prasyarat dasar untuk menjadi anggota UE (syarat Kopenhagen 1993). Sedangkan hubungan antara UE dengan CIS diikat dalam skema *Partnership and Cooperation Agreement (PCA)* yang diluncurkan oleh UE sejak 1992. Skema ini merupakan skema pengganti hubungan kerja sama UE-Uni Soviet yang dikenal sebagai *EU Trade and Cooperation Agreement* pada tahun 1989. Skema PCA adalah skema bilateral UE dengan negara-negara eks Uni Soviet yang merupakan langkah UE untuk memberikan prioritas dagang dan memberi status *Most Favoured Nation* negara-negara tersebut. Hal ini disadari karena fungsi vital negara-negara tersebut dalam perekonomian dan keamanan Eropa, namun tidak diharapkan menjadi anggota UE dalam waktu dekat.

Kesepakatan PCA dengan Rusia terjadi pada 2004 tetapi baru berjalan sejak 1 Desember 1997, karena ada keengganan negara-negara anggota UE menandatangani kesepakatan ini menyusul invasi militer Rusia ke Chechnya. PCA ini berlaku selama 10 tahun dan bisa diperpanjang secara otomatis apabila kedua belah pihak tidak mengajukan keberatan. PCA menghasilkan jaringan politik dan ikatan resmi yang sangat penting bagi UE dan Rusia. Dalam skema PCA ada dua kali KTT setiap tahun. Ini adalah KTT terbanyak yang dilakukan oleh UE dengan partner yang lain. Selain itu ada pertemuan tingkat menteri luar negeri dan dialog pejabat politik senior dan berbagai pertemuan lain di tingkat komite dan sub komite.

Menyangkut bagaimana UE mendorong implementasi nilai-nilai dasar hubungan bersama, ada perbedaan yang mendasar antara skema EA dan PCA. Dalam skema EA dengan Polandia, misalnya, dinyatakan pentingnya nilai-nilai dasar UE dalam upaya mencapai keberhasilan kerja sama, "... *the significant achievement of Polish people in the process of fast transition to a new political and economic order based on rule of law and human rights*,

Organisasi ini gagal menjadi organisasi efektif yang mampu mewedahi aspirasi dan menyelesaikan persoalan pasca Soviet. Apalagi kepentingan Rusia yang sangat dominan membuat Ukraina kemudian keluar dari CIS.

¹⁸² Pada periode 1990-1999, komitmen UE untuk PHARE sebesar 10,2 miliar Euro dan hanya 4,2 Miliar Euro untuk TACIS. Mengenai hal ini periksa www.europe.eu.int/comm/external_relations/ceeca/figures.pdf. ulasan yang menarik mengenai hal ini periksa Hughes, *ibid.* hal 2-3.

including the legal and economic framework for market economy and multiparty system with free and democratic election.” Pada bagian akhir EA tersebut dinyatakan bahwa, *“the final objective of Poland is to become a member of community”*. Sedangkan dengan Rusia, dalam artikel 1 PCA hanya dinyatakan bahwa Eropa, *“...declare as an objective to strengthen political and economic freedoms and to support Russia’s effort to consolidate its democracy, to develop its economy and to complete its transition to market economy.”* Dalam konteks terakhir ini UE hanya mendorong demokrasi, HAM dan ekonomi pasar dan tidak terlalu memperhatikan hasilnya.¹⁸³

Four Common Spaces

Dalam KTT ke 11 di St Peterburg 2003, UE dan Rusia menyepakati *Four Common Spaces* sebagai bentuk kerangka kerja baru yang lebih detail. *Four Common Spaces* ini meliputi; ruang bersama dalam bidang ekonomi, ruang bersama dalam bidang kebebasan, keamanan dan keadilan, ruang bersama dalam bidang keamanan eksternal, dan ruang bersama dalam bidang penelitian, pendidikan dan budaya. Kesepakatan *Four Common Spaces* dianggap sebagai pendekatan yang lebih sistemik, realistik dan lebih detail dalam membangun hubungan dalam berbagai sektor dan dimensi.¹⁸⁴

Kesepakatan mengenai empat ruang bersama ini juga merupakan langkah persiapan bagi UE yang pada saat itu hendak merekrut 15 negara Eropa Tengah dan Timur. UE menyadari ada banyak tantangan yang akan muncul menyangkut kedekatan geografis dengan negara-negara eks komunis, sehingga UE membutuhkan mekanisme untuk mengatasi problematika kedekatan geografis dengan pihak eksternal yang berbatasan langsung dengan UE pasca perluasan. Sebelumnya UE telah mengembangkan kebijakan *European Neighbourhood and Partnership (ENP)*,¹⁸⁵ yang akan mendukung kerjasama lintas batas, regional dan transnasional negara-negara-negara tetangga pasca perluasan. Bagi Rusia kesepakatan kebijakan ENP akan merugikan karena akan menghambat kerja samanya dengan negara-negara CIS lainnya. Kerena keberatan Rusia ini maka ikatan hubungan UE-Rusia tetap dalam skema PCA yang meliputi empat ruang kesepakatan atau yang disebut dengan *Four Common Spaces*.

Secara umum, hubungan UE-Rusia dalam skema PCA-*Four common spaces*, bidang ekonomi, investasi dan industri mengalami perkembangan pesat, namun menyangkut kerja sama dalam bidang kebebasan, demokrasi, keadilan dan kerja sama keamanan eksternal tidak mengalami perkembangan berarti. UE berharap dengan kesepakatan ini akan mampu mempersuasi Rusia untuk mengadopsi model Eropa, yakni kerja sama dalam berbagai bidang yang didasarkan pada transparansi, kerangka legal bersama, consensus dan interferensi timbal balik dalam setiap urusan internal masing-masing. Sebagai pendalaman dari kesepakatan PCA, *Four Common Spaces* ini tidak menawarkan intergrasi kepada Rusia. Tujuan utamanya

¹⁸³ Mengenai perbandingan antara EA dan PCA, periksa Rolf Schutte, “EU-Russia Relations: Interest and Values-A European Perspective, *Carnegie Papers Russian and Eurasian program*, No. 54 Desember 2004, Carnegie Endowment for International Peace, hal 14-15.

¹⁸⁴ Fraser Cameron & Aaron Matta, “Prospect for EU-Russia Relations,” *Electronic Publication of Pan Europe Institute*, www.tse.fi/pei.

¹⁸⁵ Commission for the European Communities, “Paving the way for a A New Neighbourhood Instrument,” www.delrus.ec.europa.eu/en/p_522.htm. diakses 25 februari 2009.

adalah untuk terus mengikat Rusia dalam jaringan kontak yang ketat melalui berbagai skema kelembagaan dan kerangka kerja yang ada di dalam PCA.

Common Strategy

Dalam traktat Maastricht 1992, UE mendeklarasikan CFSP sebagai salah satu instrumen penting dalam kebijakan luar negeri dan pilar terpisah dari UE. CFSP tersebut memanfaatkan dua instrumen utama: pertama, *Common Action*, yakni mekanisme untuk menunjuk utusan khusus atau tim pengamat. Kedua, *Common Standpoint*, yaitu mekanisme yang memfasilitasi koherensi tindakan negara-negara anggota dalam organisasi internasional. Selanjutnya dalam artikel 13 traktat Amsterdam, disepakati mekanisme ketiga dari CFSP yakni *Common Strategy*, yakni mekanisme yang memungkinkan pembentukan penyatuan kebijakan diantara kebijakan luar negeri negara anggota yang akan menjadi *guideline* bagi UE terhadap pihak lain.

Berbeda dengan PCA, *Common Strategy* ini bersifat internal dan tidak dinegosiasikan dengan pihak lain. Dengan instrumen seperti ini UE akan bisa mendefinisikan dengan jelas tujuan dan kepentingan terkait dengan pihak ketiga, seperti misalnya hubungan dengan Rusia. Efek yang diharapkan dari *Common Strategy* ini adalah operasionalisasi wacana kebijakan luar negeri baik secara internal maupun eksternal, sehingga tumpang-tindih kepentingan nasional diselesaikan dengan kebijakan yang konvergen dengan menerima input dari negara anggota dan disetujui secara konsensus.¹⁸⁶

Common Strategy terhadap Rusia pertama kali diadopsi pada Juni 1999 oleh Cologne European Council. Awalnya kesepakatan ini lebih merupakan alat tes bagi efisiensi mekanisme baru UE ini dalam mengembangkan dan menerapkan CFSP, dan bukan untuk mengembangkan koordinasi kebijakan diantara negara anggota terhadap Rusia.¹⁸⁷ Akibatnya *Common Strategy* terhadap Rusia menjadi koleksi berbagai tujuan dan kepentingan masing-masing negara, sehingga kehilangan fokus koherensi. Ada beberapa hal yang menunjukkan *Common Strategy* ini tidak fokus yakni, UE lebih menekankan kebutuhan praktis (utility) tanpa memberi penekanan pentingnya nilai-nilai Eropa seperti yang pernah dilakukan kepada negara Eropa Timur dan Tengah.¹⁸⁸ Selain itu *Common Strategy* ini gagal dalam menekankan kewajiban-kewajiban kepada Rusia.

Dalam *Common Strategy* dinyatakan bahwa tujuan utama UE adalah: *pertama*, mendorong konsolidasi demokrasi dan perbaikan *rule of law* dan intitusi di Rusia, *kedua*, pengintegrasian Rusia ke dalam ruang ekonomi dan sosial Eropa, *ketiga*, kerja sama dalam memperkuat stabilitas dan keamanan Eropa dan sekitarnya, dan *keempat*, kerja sama dalam menangani tantangan-tantangan bersama di benua Eropa. Dalam tujuan tersebut terkandung dualisme Eropa yakni, upaya untuk mendorong prinsip-prinsip Eropa dalam kehidupan domestik Rusia dan kupaya membangun kerjasama dalam rangka mengatasi persoalan bersama. Oleh karena itu dokumen *Common Strategy* ini sering dianggap menjadi penyebab munculnya *value gap* antara UE dengan Rusia, karena UE tidak pernah memilah antara sarana (value) dengan

¹⁸⁶ Hughes, *op cit*, hal 4.

¹⁸⁷ Rolf Schutte, *op cit*, hal 16

¹⁸⁸ Hughes, *op cit*, 4-7.

tujuan strategi bersama.¹⁸⁹ Akhirnya *Common Strategy* ini meninggalkan kesan yang ambivalen dan kontradiktif.

Sebagai respons terhadap *Common Strategy*, Rusia menyusun strategi yang disebut sebagai *Medium-Term Strategy* 200-2010 (MTS) yang berlaku sejak Juni 1999. Dalam MTS Rusia menggarisbawahi pentingnya hubungan antara Rusia dengan UE. Melalui MTS Rusia ingin mengembangkan hubungan dan memperkuat hubungan kemitraan strategis. Namun demikian Rusia tidak menyatakan secara eksplisit mengenai rencana akses dan asosiasi dengan UE. Dalam dokumen itu Rusia menyatakan bahwa posisi Rusia yang terbentang antara dua benua mengharuskan Rusia untuk memelihara kebebasan untuk menentukan arah politik luar negeri, status dan posisinya dalam organisasi internasional. Dalam dokumen MTS tidak disebutkan mengenai nilai-nilai bersama sebagai basis hubungan. Dengan demikian terjadi kesenjangan nilai, manakala dalam *Common Strategy* UE ingin mendorong dan mempromosikan ekonomi pasar, demokrasi dan *rule of law*, dalam MTS Rusia ingin menunjukkan independensinya sebagai kekuatan dunia dan tidak menghendaki adanya intervensi pihak lain dalam urusan dalam negeri maupun luar negerinya.¹⁹⁰

Benturan Nilai

Kemitraan strategis yang UE –Rusia dibangun dengan perspektif yang berbeda menyangkut bagaimana strategi dan tujuan kerja sama kedua belah pihak. UE memiliki pandangan integrasionis sementara Rusia tetap berpandangan klasik *power politics*. sebagai organisasi regional UE berbasis interdependensi antara 27 negara anggota, pasar yang sangat teregulasi, dan penghormatan terhadap nilai-nilai bersama, dan prinsip keamanan berdasar rasa saling ketergantungan. Sementara itu Rusia sebagai sebuah negara independen menghendaki kedaulatan penuh atas politik dan ekonomi dan prinsip keamanan yang berdasar atas perimbangan kekuatan. Terlebih lagi norma dasar kerja sama tidak didasarkan pada prinsip *common values* Eropa sehingga terjadi *value gap*. Benturan nilai itu nampak pada bagan di bawah ini.

¹⁸⁹ Misalnya Pendapat Schutte (2004), Hughes (2007), atau periksa Mara Morini, "Russia and the European Union after the Partnership and Cooperation Agreement (PCA): a period of uncertainty or a new political strategy?", www.foreignpolicy.it/file_adon/morini.doc.

¹⁹⁰ Ulasan mengenai hal ini periksa Schutte, *op cit*, hal 17-18.

Tabel.1
Perbedaan Nilai UE-Rusia

Nilai	Uni Eropa	Rusia
Prioritas kebijakan internal	Meningkatkan koordinasi dan selalu mencari inovasi	Sensitif terhadap kedaulatan dan berupaya memperkuat lembaga-lembaga federal
Prioritas kebijakan luar negeri	Keterbukaan, integrasi dan kerjasama dalam lingkup dan luar lingkup perbatasan	Menjaga kedaulatan dan meningkatkan pengaruh ekonomi-politik melampaui batas wilayah negaranya
Prinsip pengorganisasian ekonomi	Regionalisasi, kemitraan horizontal dan jejaring komunitas	Sentralisasi kontrol federal dan meningkatkan integrasi horisontal
Prinsip-prinsip kompetisi	Pengembangan jaringan ekonomi yang fleksibel, koordinasi kebijakan dan win-win solution	Mencari keuntungan monopolistik dan win-lose game

Diadaptasi dari: Natalia Ssmorodinskaya, "Motives Behind Russia Foreign Policy," *The EU Russia Centre Review*, Issue #8, Oktober 2008.

Dengan kondisi seperti diatas, tidak mengherankan kalau UE dan Rusia sering mengambil posisi yang berbeda (divergen) dalam beberapa isu, terutama apabila menyangkut persoalan keamanan di Eropa (misalnya soal penatan senjata konvensional, soal Kosovo dan persoalan perluasan NATO), persoalan negara tetangga (*common neighbourhood*, seperti misalnya Ukraina, Georgia, Belarus) dan persoalan yang menyangkut penghormatan terhadap demokrasi dan HAM.

Hubungan UE-Rusia Saat Ini: Saling Ketergantungan Asimetris dan Zero-Sum Game.

Sejak awal hubungan jalinan UE-Rusia berjalan secara paralel dengan rencana perluasan keanggotaan ke wilayah timur (hal yang sama juga dilakukan oleh NATO). Konsentrasi utama dalam kebijakan ini adalah untuk melakukan stabilisasi dengan mengeksport stabilitas UE kearah timur. Sejak itu, hubungan ekonomi antara UE dengan Rusia meningkat secara dramatis. Hampir 80% FDI Rusia berasal dari dan sebaliknya semakin banyak perusahaan Rusia yang beinvestasi di Eropa. Rusia saat ini adalah mitra dagang ketiga terbesar setelah AS dan China dan hampir 50% ekspor Rusia ditujukan ke negara-negara Uni Eropa.¹⁹¹

Dalam bidang energi, statistik hubungan antara UE-Rusia semakin memperjelas pentingnya Rusia bagi UE. Saat ini UE mengimpor hampir 80% kebutuhan minyak dan 45 % gas alam dan angka itu diramalkan akan meningkat menjadi 90 % dan 70% karena negara-negara anggota baru di Eropa Timur sangat tergantung pada energi fosil. Hampir dua pertiga dari keseluruhan impor UE dari Rusia adalah energi. Demikian pula, Rusia mengirim dua pertiga

¹⁹¹ Wiegand, *op cit*, hal 12.

energinya ke UE. Saat ini 44 % gas impor UE berasal dari Rusia dan angka ini berkisar seperempat dari keseluruhan konsumsi UE, sementara itu 30% kebutuhan minyak bumi berasal dari Rusia.¹⁹² Situasi seperti ini menempatkan UE dalam relasi saling ketergantungan yang tidak simetris karena keamanan energi UE sangat tergantung kepada Rusia. Selain itu struktur pasar gas UE cenderung monopoli, hanya dikelola oleh satu perusahaan yang ditunjuk negara. Akibatnya UE gagal membuat stok dan harga relatif mahal.

Situasi ini sangat mengherankan, mengingat UE sebenarnya unggul dalam kekuatan *hard* dan *soft power*. Ekonomi UE secara keseluruhan 15 kali lebih besar dibandingkan dengan ekonomi Rusia. GDP Rusia hanya sebesar gabungan GDP Belanda dan Belgia.¹⁹³ Dalam hal populasi, jumlah populasi UE 3 kali lebih besar dibandingkan Rusia. Kalau Rusia memiliki kursi tetap di Dewan Keamanan PBB, UE memiliki dua kursi (Inggris dan Prancis). Dalam hal pengeluaran belanja militer, anggaran total UE 7 kali lebih besar dibandingkan Rusia. Situasi ini seharusnya membuat UE memiliki kekuatan tawar yang lebih besar dibandingkan Rusia. Namun, ketergantungan energi terhadap Rusia telah membalikkan situasi dan menempatkan Rusia sebagai pemegang kendali hubungan UE-Rusia.

Tidak jarang Rusia memanfaatkan *energy leverage*-nya untuk menekan negara-negara anggota UE sehingga perselisihan bilateral sering terjadi. Selama periode kepemimpinan Presiden Putin berbagai insiden diplomatik terjadi misalnya pada kasus embargo terhadap buah-buahan dan daging dari Polandia, kasus tekanan diplomatik terhadap Inggris terkait tuduhan terhadap lembaga *British Council* yang dituduh melakukan spionase, blokade dan pengurangan pengiriman migas terhadap Lithuania dan Jerman.

Dalam konteks politik domestik, Rusia juga berhasil menghindari tekanan UE menyangkut pelanggaran HAM dan pelaksanaan demokrasi. Misalnya kasus pelanggaran HAM pada perang di Chechnya, kasus pembebasan sandera teroris di Beslan yang menjatuhkan banyak korban sipil, kasus pembunuhan wartawati Anna Politkovskaya, warga Rusia yang tinggal di Inggris, Alexander Litvinenko dan terbunuhnya oligarki Mikhail Kudhorovski yang diduga kuat merupakan akibat dari konspirasi politik.

Terlebih lagi seiring dengan semakin asertifnya politik luar negeri Rusia, hubungan asimetris dengan UE mempermudah Rusia dalam memperbaiki posisi internasionalnya. Dalam konteks geostrategis, Rusia mengajukan moratorium perjanjian *Conventional Forces in Europe* (CFE) yang membatasi proliferasi persenjataan konvensional di Eropa, menolak menarik pasukan dari wilayah Moldova dan Georgia seperti yang sudah disepakati dalam pertemuan di Istanbul 1999 dan menentang inisiatif UE yang mendorong kemerdekaan Kosovo. Tidak hanya itu, Rusia juga memperlemah peran OSCE (*Organisation for Security and Cooperation in Europe*) dan organisasi subsidiarinya ODIHR (*Office for Democratic Institution and Human Rights*) dalam melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan demokrasi dan HAM. Dalam hubungan ekonomi dengan negara lain, Rusia melakukan revisi besar-besaran dalam kontrak kerja dengan perusahaan minyak dari AS dan Eropa, seperti Shell dan British Petroleum, melakukan renegosiasi kontrak dan melakukan swap aset-aset perusahaan asing. Semua itu ditujukan untuk menempatkan Gazprom, perusahaan migas milik negara Rusia

¹⁹² Mengenai ketergantungan energi UE terhadap Rusia periksa, Ariel Cohen, "Europe's Strategic Dependence on Russia Energy, *Background*, No. 2083, The Heritage Foundation, November 2007.

¹⁹³ Worldbank, "Key Development Data and Statistic," www.worldbank.org.

sebagai pemegang monopoli eksplorasi dan terutama infrastruktur transportasi migas yang menghubungkan jalur migas dari Rusia ke Eropa. Tindakan-tindakan ini merupakan pelanggaran terhadap *Energy Charter* yang sudah ditandatangani UE dan Rusia, meski belum diratifikasi hingga sekarang.

Hubungan antara UE dan Rusia juga berubah menjadi situasi *zero sum*, terkait dengan negara-negara eks Uni Soviet (*Post Soviet Space*). Pendekatan integrasionis UE berbenturan dengan logika *power politics* Rusia apabila menyangkut wilayah-wilayah tersebut.¹⁹⁴ Masing-masing pihak berusaha mengejar strategi dan kepentingannya. UE melalui kebijakan *European Neighbourhood Policy*¹⁹⁵ berupaya mendorong kerja sama melalui promosi ekonomi pasar, demokrasi dan *rule of law*. Sedangkan Rusia memiliki tujuan yang sama yakni mengintegrasikan kembali kekuatan ekonomi dan politik negara-negara CIS, namun dengan cara berbeda. Rusia memanfaatkan strategi *stick and carrot* untuk menarik kembali kedekatan negara-negara CIS. Rusia memiliki banyak *carrot* seperti energi murah, pasar yang terbuka, kemudahan visa dan dukungan diplomatik.¹⁹⁶ Namun Rusia juga tidak segan menggunakan *stick* untuk menekan misalnya blokade, menaikkan harga energi, tekanan militer atau mendukung gerakan-gerakan *secessionist*.

Contoh kasus menarik adalah persaingan antara UE dengan Rusia dalam pemilihan Presiden di Ukraina 2005. Dua kandidat presiden yang bertarung mewakili dua perpektif yang masing-masing didukung oleh UE dan Rusia. Viktor Yanukovich adalah kandidat yang didukung oleh Rusia, berpandangan pragmatis dalam menyikapi pendulum hubungan atlantis-Rusia. Kandidat lainnya adalah Viktor Yuschenko, didukung UE dan AS, berpandangan bahwa Ukraina harus independen dari Rusia dan berkiblat ke Eropa. Pemilihan presiden itu sendiri berjalan panas dan diliputi berbagai insiden. Masyarakat Ukraina seperti terbelah dalam pola dukungan terhadap kandidat. Warga Ukraina barat mendukung Yuschenko, warga Ukraina timur dan selatan mendukung Yanukovich. Ketika kandidat dukungan UE menang, Rusia kemudian memberi sanksi dengan mengancam menaikkan harga gas terhadap Ukraina yang selama ini dibawah pasar internasional.¹⁹⁷ Kasus persaingan UE dan Rusia di *Post Soviet Space* juga terjadi di Georgia dan Moldova.

Dengan situasi seperti yang digambarkan di atas, kemitraan strategis antara UE-Rusia mulai diragukan.¹⁹⁸ Kedekatan geografis, latar belakang sejarah yang panjang dan ketergantungan ekonomi saja ternyata tidak mampu menjadi basis kerja sama yang konstruktif. Ini membuktikan bahwa hubungan kemitraan UE-Rusia lebih banyak menggunakan pertimbangan pragmatis menyangkut untung-rugi dalam saling ketergantungan ekonomi.

¹⁹⁴ Misalnya, Vsevolod Samokhvalov, "Relations in The Russia-Ukraine-EU Triangle: Zero-Sum Game or Not?," *Occasional Paper*, Institute for Security Studies No.68 September 2007.

¹⁹⁵ *European Neighbourhood Policy* adalah kebijakan UE untuk memelihara persahabatan dalam rangka meningkatkan kemakmuran, stabilitas dan keamanan. ENP ini dijalankan pada tahun 2004 dan mencakup hubungan UE dengan [Aljazair](#), [Armenia](#), [Azerbaijan](#), [Belarus](#), mesir, [Georgia](#), [Israel](#), [Jordan](#), [Lebanon](#), [Libya](#), [Moldova](#), maroko, [Palestina](#), [Syria](#), [Tunisia](#) dan [Ukraina](#). meski Rusia adalah tetangga, tetapi Rusia tidak termasuk dalam ENP, tetapi PCA dan Four Common Spaces. Periksa http://ec.europa.eu/world/enp/policy_en.htm

¹⁹⁶ Nico Popescu, "Russia's Soft Ambitions," *Policy brief* 115, Center for European Policy Studies (CEPS), Oktober 2006.

¹⁹⁷ Samokhvalov, *op cit*.

¹⁹⁸ Misalnya Wiegand, Morini dan Hughes berpandangan pesimis pada kemitraan strategis ini.

Basis kerja sama berdasar nilai seperti demokrasi dan HAM, yang selama ini disyaratkan UE terhadap pihak lain. Apalagi interaksi kebijakan yang terus dibicarakan lebih banyak menyangkut promosi dan manajemen kerjasama ekonomi, bukan pada isu-isu yang normatif. Akibatnya, kemitraan strategis berubah menjadi saling ketergantungan asimetris, ketika UE semakin lama semakin tergantung pada ekspor Rusia, terutama minyak dan gas. Sebaliknya Rusia yang tidak tergantung pada Eropa, karena migas merupakan komoditas global, semakin mengokohkan peran geostrategis untuk mencapai perimbangan kekuatan dengan Barat. Hubungan *zero-sum* dengan negara-negara tetangga UE-Rusia (*common neighbourhood*) adalah upaya Rusia untuk menarik kembali sekutunya di masa lalu. Bagi Rusia kemitraan dengan UE merupakan sarana untuk mendapatkan pengakuan legitimasi terhadap perubahan-perubahan politik pasca komunis dalam wujud *sovereign democracy*.

Common Strategy Vs Bilateralisme

Dalam hubungan kontemporer UE-Rusia, bisa dikatakan bukan UE yang berhasil merubah Rusia, tetapi Rusia berhasil merubah UE. Rusia sering kali tidak hanya memblokir tujuan-tujuan UE dalam beberapa wilayah kebijakan, bahkan memecah sikap negara-negara anggota. Hal ini berarti bahwa ancaman Rusia terhadap keamanan UE tidak hanya menyangkut keamanan suplai energi, tetapi juga kapasitas Rusia yang mampu membahayakan suatu negara dengan melanggar norma-norma Eropa. Keanggotaan di dalam UE membuat negara-negara anggota harus mentaati norma Eropa sehingga dilarang menggunakan tekanan dan blokade sebagai alat politik luar negeri, seperti yang dijalankan Rusia. Terlebih lagi karena UE bukan negara yang tersentralisasi, kepentingannya tersebar diantara kepentingan negara-negara anggotanya, dibandingkan Rusia. Oleh karena itu Rusia bisa berkonsentrasi pada satu atau dua persoalan yang sangat politis, sedangkan UE harus mempertimbangkan berbagai persoalan dalam aneka wilayah kebijakan. Dengan demikian satu persoalan besar yang dihadapi UE menyangkut Rusia adalah bersatu dalam sebuah strategi bersama untuk menghadapi Rusia.

Lebih buruk lagi, banyak negara anggota secara individual berupaya menggunakan institusi UE untuk mengejar kepentingan jangka pendek, dari pada harus bertindak dalam kerangka UE. Kekhawatiran akan kelangkaan gas sering mendorong negara-negara anggota UE membayar harga lebih tinggi dan berkompetisi untuk mendapatkan gas.¹⁹⁹ Seperti yang dinyatakan Lilia Shevtsova, seorang peneliti dari Carnegie Moscow Centre, bahwa politisi dan kaum bisnis dari Barat tidak hanya menerima aturan main Rusia, tetapi juga menjadi pelobi terhadap birokrat kapitalis Rusia.

Diantara negara-negara anggota UE, baik negara anggota lama maupun anggota baru memiliki variasi sikap, tindakan dan strategi terhadap Rusia. Pada tingkat yang paling ekstrem, sikap dan tindakan ini bisa menjadi kekuatan veto untuk menggagalkan keputusan UE untuk menekankan agendanya kepada Rusia. Penelitian yang dilakukan oleh Mark Leonard dan Nicu Poperscu, membagi sikap bilateral negara anggota UE menjadi 4: Kuda

¹⁹⁹ Misalnya ketika Rusia mengurangi pasokan gas ke Ukraina pada tahun 2006 dan kembali diulangi pada tahun 2007, dan pasokan migas ke Belarus 2007 mengirimkan sinyal kuat bahwa Rusia akan terus menggunakan energi untuk mencapai tujuan politik.

troya, partner strategis, pragmatis-bersahabat, pragmatis-tidak bersahabat dan tidak bersahabat-pragmatis.²⁰⁰ (periksa tabel di lampiran).

Yunani dan Siprus adalah salah satu negara yang sering melakukan veto terhadap keputusan UE. Salah satu veto yang dilakukan adalah ketika Perwakilan UE untuk wilayah Kaukasus pada tahun 2007 akan menunjuk perwakilan khusus untuk wilayah itu dalam rangka meningkatkan hubungan dengan wilayah Abkhazia dan Osetia Selatan-wilayah yang ingin melepaskan diri dari Georgia. Tidak hanya itu Yunani sering dianggap sebagai pendukung Rusia dalam kepentingannya di Eropa Timur. Sikap Yunani ini didasarkan atas kedekatan kultural (kultur Kristen ortodoks), kepentingan geopolitik dan energi.²⁰¹ Selama bertahun-tahun Rusia mendukung Yunani dan Siprus dengan komitmen menyediakan persenjataan apabila konflik terbuka meletus dengan Turki. Yunani juga menjadi partner penting Rusia dalam pipa Burga-Alexandroupolis, dan berbagai proyek pipa yang mengalir melalui Laut Hitam, Bulgaria dan Yunani menuju Italia.²⁰²

Siprus juga bersikap sama dengan Yunani, salah satunya karena Rusia menawarkan perlindungan melalui mekanisme DK PBB. Rusia merupakan pendukung utama Siprus dalam konflik Siprus Utara, dengan mem-veto resolusi PBB yang mengutuk Siprus karena tidak mentaati rencana perdamaian 2004.²⁰³ Apalagi Siprus saat ini merupakan tempat yang nyaman bagi modal Rusia di UE, karena banyak perusahaan besar Rusia memanfaatkan Siprus untuk mendirikan perusahaan *offshore*. Menurut data tahun 2007 Siprus tercatat merupakan investor ketiga terbesar Rusia (mencapai 14%), setelah Inggris (24%) dan Belanda (20%).²⁰⁴ Cyprus juga tercatat bergabung dalam delapan negara UE yang menentang kemungkinan operasi perdamaian di Moldova.²⁰⁵

Baik Yunani maupun Siprus memiliki kepentingan politik dan ekonomi yang sangat besar terhadap Rusia sehingga terkadang menempatkannya terhadap Rusia di atas komitmen mereka terhadap UE. Meskipun posisi Yunani dan Siprus cenderung lemah namun dalam beberapa kasus kedua negara ini bisa mem-blok rencana dan keputusan UE.

²⁰⁰ Mark Leonard & Nico Popescu, "A Power Audit of EU-Russia Relations," *Policy Paper*, European Council on Foreign Relations/ ECFR, November 2007. Selanjutnya untuk alur pikir pembahasan bilateralisme ini akan mengikuti pendapat Leonard & Popescu.

²⁰¹ Dr. Constantinos Filis, "Greece's role in Russia's plans for Southeast Europe," Center for Russia and Eurasia Institute International Relations Panteion University. http://www.cere.gr/upload/APOPSEIS_20061003.pdf

²⁰² Greek Ministry of Foreign Affairs "Greek-Russia Agreement on South Stream Natural Gas Pipe Line," 30 April 2008. http://www.mfa.gr/www.mfa.gr/Articles/en-US/30042008_SB1735.htm, diakses 3 Maret 2009.

²⁰³ "Russia Veto for Cyprus," <http://edinburghnews.scotsman.com/reunificationofcyprus/Russia-veto-for-Cyprus.2522344.jp>, diakses 3 Maret 2009

²⁰⁴ Lúcio Vinhas de Souza, "Foreign investment in Russia," *ECFIN Country Focus* Vol.5 Issue 1, 11-01-2008, http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication10969_en.pdf

²⁰⁵ Konflik di Moldova adalah konflik teritorial antara Transnistria yang menyatakan merdeka dari Moldova, dan mendapat dukungan Rusia. Konflik ini sudah berlangsung sejak 1991 dan sekarang statusnya adalah frozen conflict. Periksa Olga Savceac, "Transnistria-Moldova Conflict," *ICE Case Studies*, Number 182, May, 2006. <http://www.american.edu/ted/ice/moldova.htm>.

Kelompok negara yang lebih berpengaruh dalam kebijakan UE terhadap Rusia, adalah Jerman, Prancis, Italia dan Spanyol. Terhadap Rusia negara-negara ini adalah partner strategis. Prancis merupakan partner dekat Rusia dalam berposisi terhadap hegemoni AS. Kedekatan politik ini didorong oleh motivasi Prancis untuk memperbaiki posisi internasionalnya. Meskipun dekat secara politik, hubungan ekonomi Prancis-Rusia tidak terlalu erat. Prancis adalah partner dagang ke-9 dan investor ke-6 dengan *share* FDI kurang lebih 5%.²⁰⁶ Dalam bidang energi Prancis juga tidak terlalu tergantung dengan Rusia, karena Prancis banyak memanfaatkan energi nuklir dari Norwegia, Aljazair, meskipun perusahaan minyak Total dari Prancis memiliki hubungan bisnis dengan Gazprom. Setelah terpilihnya Nikolaz Sarkozy, Prancis terlihat ingin lebih dekat dengan AS, dan mengkritisi tindakan politik energi Rusia. Namun hal ini belum bisa dikatakan bahwa Prancis telah meninggalkan Rusia.

Hubungan Jerman dengan Rusia sangat unik karena memiliki sejarah yang panjang. Dalam pandangan Rusia, Jerman merupakan pintu gerbang menuju Eropa. Jerman adalah partner dagang yang terbesar Rusia sejak sebelum Perang Dunia I sampai dengan pasca Perang Dingin. Jerman adalah pasar penting bagi gas Rusia, hampir 42% kebutuhan gas Jerman. Perusahaan-perusahaan Jerman juga merupakan partner penting perusahaan gas Rusia. Bahkan kedua negara juga terlibat dalam pengembangan pipa Nord Stream di bawah laut Baltik. Selama pemerintahan Gerhard Schröder, hubungan kedua kepala negara sangat dekat, dengan lebih dari 20 pertemuan dilaksanakan. Dalam konteks politik luar negeri Jerman dan Rusia juga sering mengambil sikap yang sama. Misalnya Jerman tidak berkomentar terhadap aksi militer Rusia di Chechnya, dan kedua negara bersama dengan Prancis mengambil sikap koalisi anti-perang dalam kasus invasi AS ke Irak.²⁰⁷ Meskipun akhir-akhir ini Kanselir Angela Merkel lebih vokal dalam menyikapi Rusia, namun prospek ikatan politik kedua negara tetap kuat.

Hubungan Italia dengan Rusia sangat erat karena negara ini merupakan partner dagang ketiga terbesar Rusia, setelah Jerman dan China. Italia juga merupakan importir gas terpenting Rusia dengan pangsa pasar sebesar 32%. Hubungan PM Silvio Berlusconi dengan Putin yang sangat erat, membuat Italia bersikap pasif dalam invasi Rusia ke Chechnya. Bahkan ketika Romano Prodi menjabat PM meskipun hubungan pribadinya dengan Putin tidak terlalu dekat, hubungan perdagangan dan energi kedua negara semakin erat. Perusahaan energi Italia, ENI, bekerja sama dengan Gazprom dalam membangun pipa gas di bawah laut hitam yang sering dikenal sebagai South Stream.²⁰⁸

Hubungan Spanyol-Rusia juga sangat dekat. Meskipun Spanyol tidak terlalu dekat secara ekonomi, karena suplai energi Rusia hanya 13% saja, tetapi ikatan politik kedua negara sangat kuat. Putin sangat menaruh respek terhadap Spanyol sebagai sebuah negara besar.²⁰⁹

²⁰⁶ Lúcio Vinhas de Souza, *op cit.*

²⁰⁷ Periksa Marco Overhaus, Hanns W. Maull and Sebastian Harnisch (eds) "The German - Russian Relations: Trading Democracy for Security and Stability?" *A Quarterly E-Newsletter on German Foreign Policy* Volume 5, Number 12 Trier, Germany, 18 Maret 2004 <http://www.deutsche-aussenpolitik.de>

²⁰⁸ "Russia-Italia Economic Ties Strong Ahead of Putin Trip," *Ria Novosti*, 12 Maret 2007.

²⁰⁹ "Spain, Russia Intensify Energy Links", *Latin America Herald Tribune*, <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=328933&CategoryId=12395> diakses 3 maret 2009

Hal ini nampak pada sikap Spanyol yang enggan menuduh Rusia dalam berbagai insiden bersenjata antara Rusia dengan negara tetangganya. Kunjungan Medvedev ke Spanyol baru-baru ini menunjukkan ikatan yang kuat tersebut

Kelompok negara seperti Austria, Belgia, Bulgaria, Finlandia, Hungaria, Luxemburg, Malta, Slovakia, Slovenia dan Portugal, cenderung bersikap bersahabat secara pragmatis. Kelompok negara ini lebih banyak mengikuti sikap *mainstream* negara besar lain seperti Jerman dan Prancis. Meskipun kelompok negara ini tidak mendukung kepentingan Rusia terhadap UE, negara-negara ini juga khawatir kepentingan mereka terhadap Rusia akan terhambat. Austria, Belgia, Bulgaria, Hungaria dan Luxemburg, mendapat imbas positif dari kemajuan ekonomi Rusia, dan berharap akan menjadi wilayah yang dilalui pipa gas Rusia.²¹⁰ Austria dan Finlandia, karena kedekatan geografis sangat berkepentingan dalam menjaga kerjasama dengan Rusia, sehingga cenderung menyukai relasi ekonomi dan menghindari isu sensitif. Bulgaria juga merupakan partner penting Rusia karena pipa *South Stream* melalui wilayah ini. Apalagi perusahaan minyak Rusia, LukOil merupakan perusahaan terbesar yang beroperasi di Bulgaria. Sementara itu Hungaria juga ingin mendapatkan konsesi dari Rusia terkait pembangunan pipa *Blue Stream*, sehingga membuat negara ini menjadi kekuatan yang potensial untuk mendukung Rusia dalam diplomasi energi terhadap UE. Secara umum kelompok negara ini bergantung pada isu energi Rusia. Sementara belum ada kebijakan energi bersama di UE, negara-negara ini tidak punya pilihan lain kecuali bernegosiasi bilateral dengan Rusia.

Sikap pragmatis-tidak bersahabat tidak bersahabat ditunjukkan oleh Inggris, Belanda, Ceko, Denmark, Rumania, Swedia, dan dua negara Baltik (Latvia, Estonia). Secara umum sikap negara-negara ini pragmatik dan berorientasi kepentingan bisnis, namun negara-negara ini terus menyuarkan isu HAM dan demokrasi serta berani menentang ketika Rusia melanggar norma-norma diplomasi. Diantara negara-negara ini hubungan Inggris-Rusia merupakan hubungan yang paling kompleks. Awalnya ikatan yang dibangun PM Tony Blair dengan Putin sangat erat.²¹¹ Namun ketika Inggris menolak mengekstradisi Oligarkhi Boris Berezovski, hubungan keduanya memburuk. Insiden diplomatik menyangkut lembaga British Council dan konflik bisnis antara British Petroleum dengan Gazprom semakin memperburuk situasi. Puncaknya adalah kasus pembunuhan Alexander Litvinienko mantan agen rahasia yang beremigrasi ke Inggris, pada November 2006. Oleh karena itu Inggris cenderung mendorong penguatan sikap UE terhadap Rusia dan mengupayakan dukungan untuk itu. Belanda merupakan partner dagang penting Rusia. Belanda tercatat sebagai investor terbesar ketiga dan menjadi tujuan penting ekspor Rusia. Namun Belanda cenderung bersikap keras terhadap isu HAM dan demokrasi, meskipun hal itu tidak terlalu mengganggu hubungan ekonomi kedua negara.²¹²

Setara dengan Inggris, hubungan Denmark-Rusia juga memburuk karena Kopenhagen dijadikan tempat untuk menyelenggarakan kongres Chechnya pada tahun 2002. Dengan Ceko, Rusia menentang rencana AS yang ingin mendirikan pangkalan anti-rudal di negara

²¹⁰ Vladimir Soccor, "Belgium-Gazprom's Next Hub in Europe?", *Eurasia Daily Monitor*, 6 Maret 2007.

²¹¹ Bahkan Blair diberitakan berkunjung ke Moskow untuk memberi selamat pada Putin ketika terpilih menjadi Presiden.

²¹² Lúcio Vinhas de Souza, *op cit*

tersebut. Sedangkan dengan tiga negara Baltik, hubungan dengan Rusia sangat kompleks menyangkut isu kewarganegaraan, isu suplai energi dan isu perbatasan yang merupakan residu pasca Uni Soviet.²¹³

²¹³ Anton Vurshkanik, "RussiaBaltic Policy; The Song Remain The Same" www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/09_sgb_06_rbp.pdf

Daftar Pustaka

- Cameron, Fraser & Aaron Matta, "Prospect for EU-Russia Relations," *Electronic Publication of Pan Europe Institute*, www.tse.fi/pei.
- Cohen, Ariel, "Europe's Strategic Dependence on Russia Energy," *Backgrounder*, No. 2083, The Heritage Foundation, November 2007
- Filis, Constantinos, "Greece's role in Russia's plans for Southeast Europe," Center for Russia and Eurasia Institute International Relations Panteion University. http://www.cere.gr/upload/APOPSEIS_20061003.pdf
- Hughes, James, "EU Relations with Russia: Partnership or Asymmetric Interdependency," *LSE Research Online* 2006, www.eprints.lse.ac.uk/archives/00000651
- Kintis, Andreas, "Two Years CFSP: A Review," Paper presented for conference The European Union in International Perspectives, *PSA Conference Proceeding*, 1995. Hal 1020-1025
- Leonard, Mark & Nico Popescu, "A Power Audit of EU-Russia Relations," *Policy Paper*, European Council on Foreign Relation/ ECFR, November 2007
- Mandelson, Peter, "The EU and Russia: Our Joint Political Challenge," *Pidato Bologna*, 20 April 2007
- Morini, Mara, "Russia and the European Union after the Partnership and Cooperation Agreement (PCA): a period of uncertainty or a new political strategy?," www.foreignpolicy.it/file_adon/morini.doc.
- Popescu, Nico, "Russia's Soft Ambitions," *Policy brief* 115, Center for European Policy Studies (CEPS), Oktober 2006.
- Polikanov, Dmitry, "Russia-EU (non)-Cooperation in Conflict Management," *Eurojournal.org*. May 2004.
- Savceac, Olga, "Transnistria-Moldova Conflict," *ICE Case Studies*, Number 182, May, 2006. <http://www.american.edu/ted/ice/moldova.htm>.

Schutte, Rolf,” EU-Russia Relations: Interest and Values-A European Perspective, *Carnegie Papers Russian and Eurasian program*, No. 54 Desember 2004, Carnegie Endowment for International Peace.

Souza, Lúcio Vinhas de,” Foreign investment in Russia,” *ECFIN Country Focus* Vol.5 Issue 1, 11-01-2008,
http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication10969_en.pdf

Wiegand, Gunnar” EU-Russia Relations at a Crossroad,” *Irish Studies in International Affairs*, Vol.19, 2008.

Vurshkanik, Anton,” RussiaBaltic Policy; The Song Remain The Same”
www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/09_sgb_06_rbp.pdf

Commission for the European Communities,”Paving the way for a A New Neighbourhood Instrument,” www.delrus.ec.europa.eu/en/p_522.htm. diakses 25 februari 2009.

Greek Ministry of Foreign Affairs “Greek-Rusia Agreement on South Stream Natural Gas Pipe Line,” 30 April 2008. http://www.mfa.gr/www.mfa.gr/Articles/en-US/30042008_SB1735.htm, diakses 3 Maret 2009.

Worldbank, “Key Development Data and Statistic,” www.worldbank.org.

“Russia-Italia Economic Ties Strong Ahead of Putin Trip,” *Ria Novosti*, 12 Maret 2007.

“ Spain, Russia Intensify Energy Links”, *Latin America HeraldTribune*,
<http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=328933&CategoryId=12395> diakses 3 maret 2009

“ Russia Veto for Cyprus,”
<http://edinburghnews.scotsman.com/reunificationofcyprus/Russia-veto-for-Cyprus.2522344.jp>. diakses 3 Maret 2009

www.europe.eu.int/comm/external_relations/ceeca/figures.pdf

http://ec.europa.eu/world/enp/policy_en.htm

Lampiran**Hubungan Bilateral Negara-Negara Anggota UE dengan Rusia**

NO	Negara	Hubungan dengan Rusia	Kebijakan Terhadap Rusia	Sikap dan Preskripsi Kebijakan
1.	Yunani	<ul style="list-style-type: none">• Rusia menjadi penyuplai senjata• 75% impor gas dari Rusia• mengharapkan hubungan energi yang erat, tempat favorit turis Rusia	<ul style="list-style-type: none">• Terlibat dalam pengembangan pipa gas Gazprom Blue Stream II dan South Stream• Menentang kepemilikan penuh perusahaan energi unbundling di UE• Memblok penunjukkan utusan khusus UE ke Abkhazia dan Ossetia Selatan	Menjadi pendukung Rusia dalam forum Uni Eropa. Usulan kebijakannya mendorong integrasi bertahap dengan Rusia.

2.	Siprus	<ul style="list-style-type: none"> Menjadi tempat perusahaan offshore Rusia Rusia mendukung Siprus dalam konflik Siprus Utara Secara formal, Cyprus adalah investor terbesar Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> Menentang kepemilikan penuh perusahaan energi unbundling di UE Sangat khawatir terhadap kekuatan negara tetangganya di sebelah timur 	
3.	Prancis	<ul style="list-style-type: none"> Kerja sama dalam isu global seperti kasus Irak, Iran dan multipolaritas Hubungan ekonomi tidak terlalu kuat 	<ul style="list-style-type: none"> Perusahaan minyak Prancis menjadi partner utama Gazprom 	Merupakan partner strategis Rusia. Usulan kebijakan ingin mendorong integrasi bertahap terhadap Rusia.
4.	Jerman	<ul style="list-style-type: none"> Rusia adalah partner dagang terpenting Jerman merupakan pasar gas terpenting Rusia Jerman adalah investor terbesar Rusia Ikatan politik yang kuat dengan Moskow 	<ul style="list-style-type: none"> Jerman adalah tujuan wisata favorit warga Rusia Mendukung integrasi Rusia ke Eropa Menentang kepemilikan penuh perusahaan energi unbundling di UE Menjadi partner dalam pengembangan pipa gas Nord Stream 	
5.	Italia	<ul style="list-style-type: none"> Rusia menjadi partner dagang terbesar ketiga Pasar gas terbesar kedua Rusia (32%) 	<ul style="list-style-type: none"> Perusahaan Italia ENI adalah partner Gazprom dalam pengembangan Blue Stream II dan South Stream, dengan kontrak jangka panjang 	
6.	Spanyol	<ul style="list-style-type: none"> Hubungan ekonomi relatif kecil Tujuan turis Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> Menghindari isu sensitif dengan Rusia Khawatir dengan negara-negara di wilayah timur Mendukung perusahaan unbundling 	

7.	Austria	<ul style="list-style-type: none"> • Bank Austria sangat berkembang di Rusia • Austria ingin menjadi wilayah penghubung pipa gas Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Bank Raiffeisen mengontrol 50% hasil penjualan gas Gazprom dan RusUkrenergo ke Ukraina • Tetangga yang menjadi prioritas kebijakan 	Pragmatis. Menganggap Rusia sebagai ancaman, namun berupaya mengembangkan hubungan baik dengan Rusia untuk menjamin kelangsungan kepentingannya
8.	Belgia	<ul style="list-style-type: none"> • Kebutuhan gas dari Rusia kecil 	<ul style="list-style-type: none"> • Mendukung kepemilikan penuh perusahaan unbundling • Ingin menjadi partner dalam distribusi gas Rusia 	
9.	Bulgaria	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia menjadi partner dagang terpenting kedua • Luk Oil adalah pembayar pajak terbesar di Bulgaria • Tujuan wisata warga Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Partener penting dalam pengembangan pipa South Stream dan Burgas-Alexandroupolis 	
10.	Finlandia	<ul style="list-style-type: none"> • 100% kebutuhan gas dipenuhi dari Rusia • Rusia menjadi partner dagang terbesar kedua • Menjadi tujuan wisata Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Mendukung kepemilikan penuh unbundling company 	
11.	Hungaria	<ul style="list-style-type: none"> • Lebih dari 90% kebutuhan gas berasal dari Rusia • Rusia menawari Hungaria distribusi gas 	<ul style="list-style-type: none"> • Mendukung proyek Blue Stream II • Berupaya melindungi perusahaannya yang akan diambil alih oleh perusahaan Rusia • Aktif membina hubungan ke wilayah timur 	

12.	Luxemburg	<ul style="list-style-type: none"> Investor besar Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> Menolak kepemilikan penuh perusahaan unbundling Memiliki kontrak yang panjang dengan Gazprom 	
13.	Malta	<ul style="list-style-type: none"> Tidak mengimpor gas dari Rusia Berupaya menarik turis Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> Terlibat dalam investasi hotel di Rusia 	
14.	Portugal	<ul style="list-style-type: none"> Bukan partner dagang penting Tidak mengimpor gas dari Rusia Menjadi tempat mengawasi pipa gas Rusia-Aljazair 	<ul style="list-style-type: none"> Tidak mau berselisih dengan Rusia Rusia bukan prioritas kebijakan luar negeri portugal 	
15.	Slowakia	<ul style="list-style-type: none"> 100% gas dari Rusia dan lebih dari 90% minyak dari Rusia Bersikap sama dengan Rusia dalam kasus Kosovo. 	<ul style="list-style-type: none"> Menolak kepemilikan penuh perusahaan energi unbundling Menolak misi perdamaian UE di Moldova 	
16.	Slovenia	<ul style="list-style-type: none"> 60% kebutuhan gas dari Rusia Bukan bagian dari kesepakatan CFE 	<ul style="list-style-type: none"> Fokus pada hubungan bisnis bilateral 	
17.	Ceko	<ul style="list-style-type: none"> 75% kebutuhan gas dari Rusia Konflik dalam soal rencana penempatan senjata anti-rudal AS. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktif dalam mewacanakan isu HAM dan demokrasi di UE Mendukung kerja sama aktif EU di wilayah timur 	Pragmatis tidak, bersahabat, menginginkan agar UE menekan nilai-nilai demokrasi dan HAM terhadap Rusia
18.	Denmark	<ul style="list-style-type: none"> Denmark juga eksportir gas dan minyak Hubungan dagang sangat kecil 	<ul style="list-style-type: none"> Menjadi tempat penyelenggaraan konggres Chenchnya tahun 2002 Mendukung perusahaan unbundling 	

19.	Estonia	<ul style="list-style-type: none"> • 100% kebutuhan gas dari Rusia • Bukan bagian dari CFE • Sejarah masa lalu yang kelabu 	<ul style="list-style-type: none"> • Berusaha menghalangi proyek Nord Stream yang melalui wilayah perairan Estonia • Mendukung kerja sama aktif UE di wilayah timur
20.	Irlandia	<ul style="list-style-type: none"> • Tidak tergantung pada energi Rusia • Bukan partner dagang penting Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Mengangkat isu HAM dan demokrasi Rusia di Forum PBB, OSCE dan UE • Mendorong peran aktif UE di wilayah Kaukasus
21.	Latvia	<ul style="list-style-type: none"> • 100% kebutuhan gas dari Rusia • Minoritas Rusia terbesar ada di Latvia • Persoalan perbatasan • Blokade minyak terhadap Latvia 	<ul style="list-style-type: none"> • Mendukung UE di wilayah timur • Ingin terlibat dalam proyek Nord Stream • Tidak sepaham dengan Estonia dan Lithuania
22.	Belanda	<ul style="list-style-type: none"> • Investor terbesar kedua Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Mengangkat isu HAM • Mendorong peran aktif UE di wilayah timur
23.	Swedia	<ul style="list-style-type: none"> • Perusahaan Swedia adalah investor besar non-minyak Rusia • Tidak tergantung pada gas Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Sangat kritis terhadap Rusia • Mengangkat isu lingkungan disekitar proyek Nord Stream • Mendukung peran aktif UE di wilayah timur • Mendukung kepemilikan penuh perusahaan unbundling
24.	Rumania	<ul style="list-style-type: none"> • 30% kebutuhan gas dari Rusia • Investor penting Rusia dalam bidang industri berat 	<ul style="list-style-type: none"> • Mendukung kepemilikan penuh perusahaan unbundling • Mengkritisi tindakan Rusia di Moldova

25.	Inggris	<ul style="list-style-type: none"> • Tempat imigrasi favorit warga Rusia • Perusahaan minyak BP dan Shell dipaksa menjual sahamnya • Investor besar di Rusia • Tujuan favorit investasi portofolio Rusia 	<ul style="list-style-type: none"> • Menolak untuk mengekstradiksi pencari suaka dari Rusia • Menerapkan pembatasan kunjungan dari Rusia setelah kejadian Litvineienko • Mendorong upaya untuk menyatukan UE • Mendukung kepemilikan penuh perusahaan unbundling • Mendukung peran aktif UE di wilayah timur 	
26.	Lithuania	<ul style="list-style-type: none"> • 100% gas dan 90% minyak dari Rusia • Rusia pernah memblokir suplai minyak • Merupakan transit utama menuju wilayah Kaliningrad 	<ul style="list-style-type: none"> • Menghindari perselisihan politik • Mengancam akan memveto Rusia dalam kesepakatan dengan UE, terkait blokade minyak • Mendukung kebijakan ke wilayah timur • Bekerja sama dalam transit ke wilayah Kaliningrad 	Tidak bersahabat agar UE lebih banyak menekan Rusia
27.	Polandia	<ul style="list-style-type: none"> • 70% gas dicukupi dari Rusia • Menjadi tempat rencana pengembangan anti rudal AS 	<ul style="list-style-type: none"> • Memblok rencana negosiasi PCA baru • Mencapai kepentingan dengan Rusia melalui UE • Menentang Nord Stream • Mendukung revolusi oranye di Ukraina • Mendorong peran aktif UE di wilayah timur • Fokus mendukung Ukraina dan menentang Belarus (sekutu dekat Rusia) 	

Diadaptasi dari: Mark Leonard & Nico Popescu, "A Power Audit of EU-Russia Relations," *Policy Paper*, European Council on Foreign Relations/ ECFR, November 2007.

Keterangan:

-
- Jalur Pipa South Stream adalah proyek pembangunan jalur pipa gas melalui dasar Laut Hitam. Jalur ini berpotensi mengganggu jalur pipa gas Nabucco yang menghubungkan UE dengan Wilayah Kaspia melalui Turki.
 - Unbundling energy companies adalah usulan untuk membongkar monopoli negara dalam pengadaan dan transportasi gas di negara-negara UE.

Kelompok negara di atas meskipun cenderung tidak bersahabat namun sikap itu baru menguat setelah kepentingan-kepentingan mereka dipertaruhkan. Tidak banyak upaya yang dilakukan untuk terus meningkatkan sikap proaktif dalam mengembangkan kerangka hubungan yang lebih konstruktif antara UE-Rusia.

Diantara negara-negara anggota lain, Polandia dan Lithuania cenderung bersikap tidak bersahabat dengan Rusia. Kedua negara ini menuduh Rusia ingin mengobarkan kembali semangat Perang Dingin dengan UE. Oleh karena itu kedua negara ini ingin membangun sikap UE yang lebih kritis, melalui berbagai cara seperti veto terhadap kesepakatan UE-Rusia yang dirasa merugikan UE. Sejarah panjang pendudukan dan kekhawatiran karena kedekatan geografis, isu Kaliningrad dan isu pemotongan suplai gas menjadi faktor yang membentuk sikap kritis kedua negara ini. Rusia sendiri cenderung bersikap tidak kompromi, misalnya dalam menolak rencana penempatan anti-rudal di Polandia dan menghukum Lithuania dengan memanfaatkan suplai gas.

Kesimpulan

Meskipun ada banyak potensi hubungan yang bisa dikembangkan antara UE-Rusia, dalam bidang ekonomi, keamanan dan stabilitas regional, tapi nampak bahwa Rusia merupakan partner yang sulit bagi UE. Sejak awal hubungan yang dibangun membuka celah yang lebar antara kepentingan ekonomi dan kesenjangan nilai antara kedua belah pihak. Alih-alih mengembangkan kebijakan yang konvergen dalam menyikapi Rusia, negara-negara anggota UE terbelah dalam sikap bilateralisme. Rusia berhasil memanfaatkan energi sebagai *soft power* untuk menekankan kepentingannya terhadap UE maupun negara-negara *Common Neighbourhood*. Meskipun UE memiliki pasar internal yang kuat, tetapi UE memiliki *leverage* politik yang lemah menyangkut ketergantungan energi terhadap Rusia. Hubungan berubah menjadi ketergantungan asimetri, bahkan menyangkut kepentingan dua pihak terhadap common neighborhood, relasi berubah menjadi persaingan yang predatoris. Semakin kuat Rusia semakin memburuk hubungan UE.

Ada banyak skema yang diusulkan untuk mengantisipasi semakin memburuknya hubungan kedua pihak, mulai dari strategi *soft containment* sampai strategi integrasi hati-hati. Pada tahun 2010 kesepakatan PCA akan dibicarakan kembali. Pertemuan ini menjadi kesempatan bagi UE untuk mereview kembali skema yang ada, terutama menyangkut kesamaan dasar norma yang akan menjadi pilar penting hubungan ke depan.